607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.887:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring/køberforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på den forsikrede bygning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet kun vil dække én utæt tagside, selv om den anden tagside også er utæt.

Af tilstandsrapport af 16/7 1999 fremgår, at beboelsen er fra 1964, at der er fiberarmerede bølgeplader på taget, og at tagkonstruktionen ifølge sælger ikke har været utæt.

Af allonge til tilstandsrapporten af 21/7 1999 fremgår bl.a.: "K1: Taget har mindre nedbøjning på sydlig side mod vest. Der er ingen synlige skader på gitterspærene."

Af "home SundhedsAttest" af 17/7 1999 fremgår, at tagbeklædningen på beboelsen har en skønnet restlevetid på 6-10 år, og at "vedligeholdelsesstanden er mindre god, idet der er reparations- og vedligholdelsesarbejder, som skal udføres, førend almindelig vedligeholdelse er tilstrækkelig".

Skaden på taget er anmeldt i oktober 1999.

2. 52.887

Af taksatorrapport af 16/10 1999 fremgår bl.a.: "**Skade 1.** Vandindtrængning ved tag p.gr.a. enkelte løse tagplader samt flere let utætte hjørnesamlinger. … Værdien af reparationen er sat til 4.000."

Af taksatorrapport af 25/10 1999 fremgår: "Besigt. 07.10. - vandindtrængning ved tagplader under uvejret. Tætninger i samlinger viser sig let defekte. Taget skal gennemgåes for efterspænding og tætning, skøn 6.-7.000 kr."

Af taksatorrapport af 1/11 1999 fremgår: "Ft har haft håndværkere til at kigge på skaderne. Iflg. ft er overslag … skade 1, tag: 8.000 + M … Bedt ft få skriftlige overslag. Afventes."

Efter at have modtaget det første overslag indhentede klageren to nye overslag omfattende hele taget. Det ene overslag af 3/11 1999 lød på 18.750 kr., og det andet på 16.875 kr. Af LD.'s overslag af 3/11 1999 fremgår: "Undertegnede har beset ovennævnte tagflade og kan konstatere utætheder forskellige steder. Vi kan ikke se hvor problemerne er opstået. Derfor vil vi foreslå omlægning af ekst. bølgeeternit, hvor der isættes nye tætningsbånd overalt."

Af taksatorrapport af 5/11 1999 fremgår: "Besigt. igen 04.11 - ft mente at begge tagsider skal gåes efter. - Det kan jeg ikke være med til, der er kun behov for siden mod haven. Siden mod indkørsel har mindre vandindtrængning ved samlinger og skruehuller under visse vejrforhold. Det er normalt for denne tagtype og det kunne ft også acceptere ved den fornyede besigtigelse. Jeg bekræftede, at hun fortsat er dækket af køberforsikringen på taget, selvom den ene side bliver repareret under forsikringen."

Af klageskemaet af 8/4 2000 fremgår: "Begge tagsider repareret for utætheder (vandindtrængen), den misfarvede spær undersøgt for skader og evt. repareret."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/5 2000 bl.a. anført: "På baggrund heraf må vi fastholde, at der alene er givet tilsagn om erstatning fsva ejendommens sydlige tagside og skal i den forbindelse henvise til nedennævnte bilag, herunder konsulentens interne rapporter/redegørelser om sagen. Endvidere skal vi hvad angår tagets nordlige

side afvise, at der er tale om en dækningsberettiget skade iht. køberforsikringen. Det fremgår således af vor konsulents interne notater og redegørelser, at der alene blev konstateret let fugtige samlinger uden dryp. Dette er ganske normalt ved eternittage af den alder og har ingen praktisk betydning. Der er tale om fugt, der fordamper i tørvejr. … På baggrund af konsulentrapporterne er det således vor opfattelse, at der ikke er tale om en skade i policens forstand, men at forholdet må henregnes til alm. slitage og ælde."

Klageren er endvidere utilfreds med taksator H.J.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvilke forhold er dækket? 4. Forsikringen dækker** - udbedring af skader på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at den dækningsberettigede skade på taget ikke kan udbedres på forsvarlig vis for det af selskabet tilbudte beløb.

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at foretage yderligere undersøgelser, og det bemærkes i denne forbindelse, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard