607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.888:

xxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en nu afgjort sag med ejendomsmæglerfirmaet home.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, dels at sagen kunne været behandlet af et klagenævn, hvorfor omkostningerne til en proces ved domstolene ikke vil være rimelig, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, og stk. 5, dels at klageren ikke havde rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et salg af sin ejendom blev uenig med ejendomsmæglerfirmaet om størrelsen af firmaets honorar. I januar 1998 foretog ejendomsmæglerfirmaet arrest for beløbet, 49.650 kr., hvilket blev fulgt op af justifikationsstævning af 19/1 1998. Retten henviste sagen til Klagenævnet for Ejendomsformidling, der den 16/11 1998 afsagde kendelse i sagen. Af kendelsen, journal nr. 19800089, fremgår, at nævnet bl.a. udtalte: "Nævnet finder, at købsaftalen i den konkrete situation, hvor der sker salg til en af indklagede anvist køber få dage efter klagerens opsigelse er blevet udskudt for at holde indklagede ude, hvorfor nævnet kan godkende indklagedes krav på fuldt salær m.v., som anført i fakturaen. Klagerne skal herefter inden 30 da-

ge fra kendelsens dato til indklagede betale kr. 49.650,00 med tillæg af en årlig rente, den i perioden værende diskonto med tillæg af 5%, fra 19. januar 1998, datoen for sagens anlæg ved retten, til betaling finder sted."

Af skrivelse af 4/5 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Selskabet har på baggrund af den afsagte kendelse gjort gældende, at sagens førelse ikke har været rimelig, og at omkostningerne derfor ikke kan dækkes via retshjælpsforsikringen. Klagers advokat gør gældende, at nødvendigheden af justifikationssagen er en direkte følge af, at ejendomsmægleren har valgt at foretage arrest, og at klager ikke har haft en reel chance for at undgå retssagen. Advokaten finder derfor, at omkostningerne bør dækkes via retshjælpsforsikringen. Som meddelt advokaten er justifikationssager principielt omfattet af retshjælpsforsikringen. Disse sager er imidlertid underlagt det samme rimelighedskrav, som gælder for andre sager, der er omfattet af retshjælpsforsikringen, jf. § 5, pkt. 1. Under hensyntagen til salgsforløbet og til den klare kendelse fra Klagenævnet, fastholder selskabet, at omkostningerne ikke er afholdt med rimelig grund, og selskabet fastholder under henvisning hertil, at omkostningerne ikke er dækket af forsikringen."

Klageren mener, at han har krav på retshjælpsdækning i henhold til retshjælpsforsikringen, og har over for nævnet redegjort for sine synspunkter. Klageren anfører bl.a., at selskabet på et tidligere tidspunkt kunne have givet afslag på dækning. Klageren mener, at der foreligger stiltiende accept fra selskabet.

Selskabet har hertil bemærket, at samtlige breve fra klagerens advokat er besvaret inden for 14 dage.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... 4. Omkostninger i forbindelse med

tvangsfuldbyrdelse, arrest, fogedforbud, herunder sikkerhedsstillelse, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet. 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning er i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Herefter, og idet bemærkes, at der i øvrigt ikke findes grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard