610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 52.890:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, er utilfreds med selskabets behandling af en anmeldt lakskade på det forsikrede motorkøretøj.

Det fremgår af sagen, at nedfald fra fabrik JB beskadigede lakken på klagerens bil, hvilket klageren anmeldte til selskabet i marts 1999. Efter taksatorens besigtigelse den 16/3 1999 blev skaden udbedret.

Den 15/5 1999 blev klagerens bil påkørt, og i forbindelse med denne skade besigtigede taksatoren bilen igen den 16/7 1999. Taksatoren konstaterede ikke nedfaldsskade på bilen ved denne lejlighed.

Forsikringen ophørte den 1/9 1999.

I januar 2000 anmeldt klageren, at nedfaldende metalspåner fra udsugningen ved fabrik JB den 15/4 1999 havde beskadiget bilens lak.

Selskabet gør gældende, at reparation er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 7.5.1 og, at bilen ved reparationen blev sat i samme stand som før skaden. Herefter gør selskabet gældende, at erstatningsforpligtelsen i henhold til po-

licen er opfyldt, og at klageren ikke har krav på yderligere erstatning. Selskabet bemærker, at såfremt klageren ønsker at reklamere over det af reparatøren udførte arbejde må reklamation rettes til reparatøren, men at selskabet ikke kan støtte en sådan reklamation.

Klageren afviser, at der skulle være noget galt med bilens lak, og gør gældende, at lakarbejdet – på det af selskabet godkendte autoværksted – ikke er udført godt nok. Klageren anfører, at der endvidere skete nedfald fra fabrikken den 11/6 1999, 8/11 1999 og 18/5 2000.

Selskabet har i skrivelse af 31/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter henvendelse til maskinfabrikken JB har vi fået oplyst, at der siden nedfaldsskaden den 13. marts 1999 - hvor også den hos os forsikrede TK ... skadedes - er registreret nedfald på datoerne 9. september, 7. oktober, 11. oktober, 12. oktober, 18. oktober og 19. november 1999, samt 24. januar og 19. juni 2000. Vores kundes forsikringsforhold med os omkring TK ... er ophørt pr. 1. september 1999. I øvrigt kan vi kun præcisere, at vores taksator ved besigtigelsen den 16. marts 1999 bemærkede sig, at bilen havde fejl i lakeringen - i fagsproget kaldet fugtknopper. Disse knopper opstår, når fugt trænger gennem lakken og ikke kan komme ud; lakken vil da løftes, og der opstår blærer i lakken. Den ved uheldet den 13. marts 1999 skete lakskade kunne umiddelbart udbedres ved afrensning, hvilket skete. Ved besigtigelsen den 16. juli 1999, hvor en påkørselsskade af 15. maj 1999 skulle opgøres, konstaterede taksator ingen tegn på, at bilen var skadet ved nedfald af metalstøv, lakafrensningen af 16. marts 1999 var korrekt udført. .. Vi er vidende om, at bilen var uden nedfaldsskade den 16. juli 1999 samt om at næste nedfald hos JB fandt sted den 9. september 1999,hvilket er efter ophør af forsikringsforholdet hos os."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Stk. 7.5 Hvordan beregnes erstatningen ... Stk. 7.5.1 Reparation** Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden."

3. 52.890

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard