607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.891:

xxxxxxxx xxxx
xxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et Rolex guldur.

Det fremgår af sagen, at klageren ved et simpelt tyveri natten til den 31/1 2000 har fået et guld Rolexur stjålet. Klageren havde arvet uret efter sin morfar ca. 10 år tidligere. Klagerens mor mener, at uret er fra halvtresserne, men klageren har fået oplyst, at det er fra tresserne.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/5 2000 bl.a. anført: "I skadeanmeldelsen er uret nærmere beskrevet dog uden præcis angivelse af model m.v., men der medfulgte et billede af Rolexkatalog, hvori det angives at være sammenligneligt med det i kataloget angivne nummer 4112/8. Vort selskab har anerkendt tyveriet som et simpelt tyveri, og vor taksator har efter forevisning af det til skadeanmeldelsen medsendte urkatalog fra fa. V. Ure ..., fået oplyst, at værdien af uret i guld udgør ca. 15.000,-, hvorimod et tilsvarende ur i stål ligger i et prisniveau på kr. 4.000 - 5.000,-. På baggrund heraf har vort selskab udbetalt en erstatning på kr. 5.000,-, idet vi betragter det stjålne ur som en særlig privat værdigenstand. ... Da urets værdi som guldur udgør kr. 15.000, og således væsentligt overstiger urets værdi som brugsgenstand, er det vores opfattelse, at det stjålne guldur må betegnes som en særligt privat værdigenstand, jf. f. eks. AK

25.142, AK 26.419 samt AK 27.461. Ved vurderingen af om guldet er en væsentlig bestanddel af genstanden, må der efter vores opfattelse lægges vægt på om genstandens samlede værdi forarbejdet i guld væsentligt overstiger fremstillingsprisen for en tilsvarende genstande fremstillet uden guld. Derimod kan der efter vores opfattelse ikke lægges vægt på forholdet mellem tingens værdi som helhed og den rene metalværdi der er medgået til fremstillingen af urværket, jf. også forudsætningsvis AK 36.693, hvori den rene sølvværdi tilsyneladende alene udgjorde 800 kr. af en samlet værdi på kr. 10.000,- samt ovenfor nævnte ankenævnskendelser. På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at vort selskab ved udbetaling af kr. 5.000,- i erstatning svarende til urets brugsværdi har opfyldt vore forpligtelser i henhold til forsikringsvilkårene."

Klageren mener, at han har krav på fuld erstatning. Klageren gør bl.a. gældende, at urets værdi ikke skyldes guldets værdi, anslået af klageren til 500 kr., men det forhold, at der er tale om et specielt ur. Klageren mener endvidere, at forsikringsbetingelserne er uklare, og at de må fortolkes imod koncipisten. Klageren henviser bl.a. til ankenævnskendelse nr. 38.326 og 43.924. Klageren har redegjort for sine synspunkter bl.a. i skrivelse af 3/4 2000 til selskabet og skrivelse af 27/5 2000 til nævnet. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af police af 15/5 2000 fremgår, at klageren har tegnet Familiens Basisforsikring 2.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.: "**Familiens Basisforsikring 2** (Forhandlet mellem Rådet for Dansk Forsikring og Pension og Forbrugerrådet) ... **Indboforsikringen** ... 3. Hvilke genstande er dækket? ... **3.2 Særligt privat indbo** Som 'særligt privat indbo' anses: ... -Ure ... **Særlige private værdigenstande.** Som 'særlige private værdigenstande' anses: ... - Ting af guld, platin eller sølv *) ...Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 Tyveri fremgår, at særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, ikke er dækket ved simpelt tyveri.

3. 52.891

Af "Oversigt over ændringer i de nuværende betingelser for Familiens Basisforsikring" af 27/2 1998 udarbejdet af Skafor fremgår bl.a.: "Nedenstående henviser til bestemmelsen i Familiens Basisforsikring nr. 2 og angiver ændringer i forhold til den tidligere Familiens Basisforsikring (nr. 1): ... ***Punkt 3.4*** Den tidligere bestemmelse om guld, sølv og platin er ændret, således at genstande, hvor disse ædle metaller indgår som en væsentlig bestanddel, betragtes som særlige private værdigenstande. Dermed er det ikke værdien af de ædle metaller, som er afgørende for, om genstandene falder under den nævnte bestemmelse."

I Familiens Basisforsikring (1) hedder det bl.a.: "**3.4 <u>Særlige private værdigenstande</u>**. Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, platin eller sølv
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande."

Af kommentarerne til aftaleprotokollatet vedrørende den mellem Forbrugerrådet og Forsikring & Pension, tidligere Assurandør-Societetet, indgåede aftale om Familiens Basisforsikring (1) hedder det bl.a.: "Ad 3.2 og 3.4 <u>Antikviteter og genstande af ædelmetaller</u>. Nogle genstande af ædle metaller er tillige antikviteter og omvendt. Hvis genstandens værdi i al væsentlighed stammer fra værdien af ædelmetallet, betragtes genstanden som en 'særlig privat værdigenstand', jf. pkt. 3.4."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis skal det bemærkes, at de ovenfor citerede kommentarer til henholdsvis Familiens Basisforsikring (1) og Familiens Basisforsikring 2 ikke er en del af det mellem forsikringstageren og selskabet gældende aftalegrundlag.

Klageren har tegnet Familiens Basisforsikring 2, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen dækker særlige private værdigenstande, som f.eks. ting af guld. Genstande, hvori guld indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under punkt 3.4, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Klageren har ved et simpelt tyveri fået stjålet det omhandlede Rolexguldur, som han havde arvet.

Uanset om selve værdien af det guld, der er anvendt ved fremstillingen af gulduret, måtte have en relativt mindre værdi, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at guldet indgår som en væsentlig bestanddel i gulduret, og herefter finder nævnet, at det omhandlede Rolexur må betragtes som en særlig privat værdigenstand.

Særlige private værdigenstande er ikke dækket ved simpelt tyveri, og klageren har derfor ikke krav på erstatning i henhold til den indgåede forsikringsaftale. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet - alligevel - har udbetalt 5.000 kr. til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard