607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.892:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt dækningsberettiget indbrudstyveri.

Selskabet har i første omgang udbetalt 40.227,40 kr. i erstatning, og efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt erstatning for alle stjålne smykker med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Tvisten vedrører følgende punkter:
1. Afvisning af erstatning for et iransk silketæppe.
Klageren har fået stjålet et iransk silketæppe til en købspris af 32.000 kr. Klageren har fremlagt en faktura for køb af silketæppe udstedt til klagerens svigerfar. Klageren oplyser, at svigerfaren købte tæppet i Iran, som en gave til dem.

Selskabet anfører, at der ikke foreligger papirer på, at tæppet er indført i Danmark, og at der ikke findes fotos, der viser tæppet i klagerens hjem. Selskabet fastholder afvisningen over for nævnet.

Klageren oplyser, at deres videofilm af tæppet blev stjålet sammen med deres videokamera. Klageren henviser til, at selskabet har udbetalt erstatning for smykker, hvor der er fremlagt kvitteringer udstedt i andet navn, og finder, at selskabet derfor også skal udbetale erstatning for silketæppet.

2. Afvisning af erstatning for kontanter.

Klageren har fået stjålet 1.300 $ og 5.700 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke foreligger nogen dokumentation og at klageren har ændret forklaring vedrørende beløbenes oprindelse.

Klageren afviser, at han har ændret forklaring og anfører, at de 1.300 $ var til en ferie, der blev aflyst, og at de 5.700 kr. var opsparet gennem længere tid.

3. Den betalte pris for guld.

Selskabet har fået oplyst, at prisen for almindeligt forarbejdet iransk guld var 95 kr. pr. gram, hvilket selskabet har udbetalt til klageren.

Klageren gør gældende, at guldprisen er 115 kr. pr. gram. Klageren henviser til guldsmeden Nagwan.

4. Selskabets sagsbehandling.

Klageren mener, at han har krav på renter efter forsikringsaftalelovens § 24 på grund af selskabets langsommelige sagsbehandling. Klageren mener endvidere, at han er blevet behandlet anderledes, fordi han ikke er dansker.

Selskabet har anført, at der ikke er forskel på de krav, der stilles til dokumentation. Selskabet henviser til forsikringsbetingelserne. Selskabet har beklaget tidsforløbet. Selskabet oplyser, at diverse dokumentation skulle oversættes, før selskabet kunne tage stilling til erstatningen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Dokumentation:** ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikere man, at selskabet kan afvise eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Ad 1 og 2 Et iransk silketæppe og Kontanter.
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for tæppet og kontanterne. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Ad 3 Guldprisen.
Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning for det stjålne guld.

Ad 4 Selskabets sagsbehandling.
Nævnet finder på det foreliggende ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard