608/00

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 52.895:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Fyn-Langeland GS
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på et hegn den 3/12 1999.

Selskabet har i skrivelse af 29/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den 13. januar 2000 modtager FFL [selskabet] skadeanmeldelse og overslag over stormskade, sket den 3. december 1999. ... Den 1. februar 2000 besigtiges skaden af FFL. Det blev konstateret, at der kun var 5 steder, hvor betonen var synlig og over jordniveau. ... Lamelhegnet var generelt af ældre dato og meget angrebet af alger o.l. Flere lameller blæst i stykker, og et enkelt fag blæst løs fra stolper. ... Stolperne var dækket af jord og sand, mod naboen endvidere af højt græs. ... 2 eternitplader på udhus konstateredes beskadiget. Den 7. februar 2000 kontaktede vi forsikringstageren pr. telefon, med vor besked om, at eternitpladerne og dele af hegnet ville være dækket, medens den del af hegnet der ikke var på støbt sokkel afvistes. Kunden påstod at der alle steder var støbt sokkel. Der aftaltes derfor nyt møde den 23. februar 2000 på forsikringsstedet. Kunden havde medbragt redskaber så der kunne graves fri. Denne manøvre afslørede sokkel de fleste steder, alle steder havde betonen overkant under jordniveau. ... FFL foreslog kunden at vi dækkede for eternitpladerne og de steder hvor der var sokkel med overkant over jordniveau

o.s.v., men kunden afviste dette forligsforslag. ... FFL's stilling til klagen. Kundens krav er fuldstændigt nyt hegn. Materialer opsætning og maling, samt bortkørsel af det gamle. Ved seneste samtale med kunden, var vi inde på en afklaring, hvor selskabet dækkede lamellerne mellem de nævnte 8 stolper, inkl. opsætning og arbejdsløn hvor kunden selv lavede arbejdet. Herudover de 2 eternitplader inkl. udskiftning. Kunden mente ikke det var en god ide. Vi fastholder vor stilling i sagen, og det sker med baggrund i 2. udgave af Husejerforsikring, under stormskade og med henvisning til Ankenævnskendelser nr. 12.730 og 12.745, f 25/84. Ved opringning til Ankenævnet blev det bekræftet overfor os, at disse regler stadig måtte være gældende."

Klageren kræver fuld erstatning i henhold til policen. Klageren, der har en snedker- og tømrerforretning, har fremsendt et tilbud til sig selv, hvoraf fremgår, at det vil koste ca. 16.250 kr. at få opført et nyt hegn.

Efter nævnets oplysning til selskabet om, at der ikke længere skal skelnes mellem stolper nedstøbt i sokkel med overkant henholdsvis over og under jordniveau, har selskabet i skrivelse af 14/12 2000 anført: "Vi har noteret os, at Ankenævnet ændrer kriteriet for dækning i disse skader. Ud over vor henvisning til problematikken omkring stolper over eller under jord, vil vi endvidere bede ankenævnet vurdere på følgende bemærker. Vi har ikke kunnet konstatere at nogen stolper er knækket. Der er ikke tegn på, at stolperne er presset specielt af tryk fra storm, som f.eks. at de var løse i jord. Det eneste man kunne konstatere var, at enkelte måske ikke var 100% i lod og vatter, men det kan lige så godt skyldes andre forhold, nemlig tidens tand. På denne baggrund og det faktum at hegnet, som nævnt i tidligere redegørelse, tydeligt bar præg af at det var et ældre hegn, meget angrebet af råd og alger, samt løse lameller flere steder, fandt vi det ikke rimeligt at kunden i sit tilbud medtager komplet nyt hegn, med nye stolper, når alle stolper stod endnu, samt lameller og maling, bortkørsel og arbejdsløn. Tilbuddet er afgivet af hans eget tømrermesterfirma. Som nævnt i første redegørelse, har vi uden held mundtligt tilbudt et kompromis. Det havde følgende indhold:

	kr. 3.000 for helt nye lameller. (samtlige)
	kr. 2.000 arbejdsløn.
	kr. 1.000 for bortkørsel.
I alt	kr. 7.500 incl. moms.

Kunden fastholdt at der skulle nye stolper og males, og hvis der skulle udfærdiges alternativt tilbud ville han sørge for vi kom til at betale for det! Det er således ikke alene praksis omkring over eller under jordniveau, men det faktum at vi ikke kunne opnå enighed med kunden. Vi mener at kunden har været igennem renovering af huset, og skulle i gang med hegnet. Det er derfor selvfølgelig hans mål som tømrermester, at hegnet skal have samme standard som huset og se pænt ud. Vor påstand overfor ham, og nu Ankenævnet er, at med den stand hegnet havde før skaden, er det ikke rimeligt at forlange totalt nyt hegn incl. maling, og derfor forsøgte vi med kompromis. Det lykkedes ikke og vi afviste fuldstændig. Sagen herefter videre til Ankenævnets bedømmelse."

Både klageren og selskabet har fremlagt billeder af hegnet for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 2. Bygningsforsikring Forsikrede genstande:** ... **B. Anden bygningsbeskadigelse end brand omfatter:** 1. Genstande som nævnt under bygningsbrandforsikringen, dog undtaget anlæg til udnyttelse af alternative/vedvarende energikilder, der ikke er særskilt tilkendegivet i policen, stakitter og plankeværker samt drivhuse, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. ... **§ 3. Forsikringens omfang** ... **II. Anden bygningsbeskadigelse:** Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: ... **5. Storm** (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Forsikringen erstatter ikke skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. ... **§ 4. Erstatningsopgørelse af bygningsskade** ... Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at hegnet må anses for opført på støbt sokkel, og at stormskaden på hegnet derfor er forsikringsdækket.

Det må lægges til grund, at skaden på hegnet alene vedrører lamellerne, og at stolperne således ikke er blevet beskadiget. Hegnet kan allerede derfor ikke anses for totalskadet.

Herefter og efter det om hegnet i øvrigt oplyste finder nævnet, at den klageren tilkommende erstatning må fastsættes til i alt 7.500 kr. svarende til, hvad selskabet allerede har tilbudt klageren.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at beløbet på 7.500 kr. udbetales klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand