607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.896:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade den 3/12 1999. Ejendommen er opført i 1827.

Tvisten vedrører en anmeldt stormskade. Klageren har også anmeldt en kloakskade, men sagen for nævnet vedrører – så vidt ses – ikke denne skade.

I klageskema af 7/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ... Jeg forventer som absolut minimum en ny 1. sal. Men da skaderne i underetagen snart er så store, mener jeg ikke at det er en holdbar løsning. Da jeg samtidig har en 50% klausul i min police, dvs. at hvis skadeprocenten overstiger 50%, kan man få opført en tilsvarende bygning. Så efter min vurdering (og alle der har daglig gang i huset), skal huset rives ned og genopbygges. Men jeg er åben over for fornuftige alternativer."

Af skrivelse af 11/5 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Freelancetaksator E.E. besigtigede ejendommen 20. januar 2000. Kunden oplyste i forbindelse hermed, at stormen 3. december 1999 medførte, at murede facader og gavl var revnet meget *mere*

end de var i forvejen. Herudover var tagkonstruktionen ifølge kunden begyndt at knage ved de mindste vindforhold. Efter kundens opfattelse skulle Tryg-Baltica derfor bl.a. betale for renovering af tagkonstruktionen. Freelancetaksator E.E. konstaterede, at det originale hanebånd var skåret bort, samt at der ikke var gjort tilstrækkeligt for at udligne denne svækkelse. Fordi der var tale om fejlkonstruktion, underdimensionering m.v. fandt vores freelancstaksator, at han ikke kunne tage stilling til sagen, samt at den burde overdrages til en stormskadetaksator. Ifølge taksatorrapport af 4. februar 2000 besigtigede vores bygningstaksator J.N. herefter ejendommen. J.N. konstaterede, at '... Tagkonstruktionen var ved opførelsen formentlig ikke tænkt anvendt til beboelse ... Konklusionen må være, at hele tagetagen er underdimensioneret og fejlkonstrueret, således blot *almindelig brug og normalt vejrlig* vil påvirke konstruktionen *voldsomt*. Som tegn på dette kan nævnes, at lofterne mellem etagebjælkerne i opholdsstuen som følge af den store bjælkeafstand ... kunne konstateres at hænge voldsomt.' (Vores fremhævelse). Vi kan i øvrigt bemærke, at kunden under besigtigelsen udleverede tilstandsrapport samt 'Sundhedsattest', så han kunne tage kopi heraf. På side 4 i tilstandsrapporten af 22. december 1997 fremgår bl.a., at ' K1 Sætningsrevne i sokkel ... Fine revner generelt i sokkel ... K2 en del sætningsrevner i facade mod øst. Murværk har porøse fuger på østside ... Fine revner i nordfacade. Partier med løs puds på nord-, vestfacade ... tagbelægning K3. En del plader er skadede. Flere ligger ikke tæt til underlaget.' Der er således i december 1997 konstateret både alvorlige skader (K2) og kritiske skader (K3) for så vidt angår revner og tagbelægning. Af sundhedsattesten side 3-4 fremgår herudover, at facade og gavl bør renoveres, at der bør overvejes at udskifte den nedslidte og *utætte* tagbelægning, samt at lægter bærer præg af utætte tagplader. ... Bygningstaksator J.N. ringede 4. februar 2000 til os og oplyste, at der var en del problemer i sagen, samt at han havde taget forbehold for dækning. Efter modtagelsen af rapporten af 4. februar 2000 viste det sig, at det var nødvendigt med yderligere oplysninger, før der kunne tages stilling til, om der var en dækningsberettiget skade. bygningstaksator J.N. besigtigede derfor ejendommen på ny, hvorefter tillægsrapport af 27. marts 2000 blev udarbejdet. I tillægsrapporten anførte bygningstaksator J.N. bl.a., at '... der ikke kan konstateres nogen direkte skade som følge af stormvejret den 3. december 1999 ... der ikke kan konstateres brud eller andet forårsaget af vindpåvirkning.' (Vores fremhævelse). Herudover blev det anført, at kunden oplyste, at der nu var konstateret trækgener i køkkengulvet i stueetagen, som ligeledes måtte henføres til stormen. Vores

taksator kunne ikke få konkretiseret, hvad årsagen til trækgenerne kunne være. ... Ved brev af 30. marts 2000 til ..(klageren) blev sagen herefter afvist med den begrundelse, at vi ikke kunne konstatere skader opstået som følge af stormen. ... **Vore bemærkninger til sagen:** Ifølge forsikringsbetingelserne under 'Kasko - Ansvarsdækningen NR. 241502' pkt. 1, dækker forsikringen *direkte skade* på det forsikrede *forårsaget af storm.* Det er derfor en betingelse for dækning, at der kan påvises en direkte skade - et brud, en deformering eller anden form for ødelæggelse eller forandring - på taget / tagkonstruktionen / bygningen, som er forårsaget af stormen. Vores bygningstaksator J.N. Har fået forevist revner, som efter ..(klagerens) opfattelse er opstået i forbindelse med stormen. Vores bygningstaksator J.N. kunne dog konstatere, at revnerne i bjælker i loftet var almindelig svindrevner, samt at revnerne i bræddebeklædningen skyldtes udtørring af træet. Herudover har vores taksator J.N. konstateret at loftet hænger, samt at der er revner, som er opstået pga. at *etagedækket* er underdimensioneret. Disse revner har slet ingen forbindelse med stormen. Revnerne, og det forhold at loftet hænger, har kun forbindelse med selve *brugen* af 1. salen, da den ikke er dimensioneret til, at 1. salen bliver benyttet. Vor taksator har endvidere ikke kunnet se nogen skade forårsaget af, at *tagkonstruktionen* er underdimensioneret. Han har heller ikke kunnet se nogen skade ved tagkonstruktionen, som kan være forårsaget af stormen. Vores taksator har endvidere bemærket, at selvom tagkonstruktionen er underdimensioneret, har det dog vist sig, at den hverken blæste af helt eller delvist under stormen 3. december 1999. Vores taksator har derfor ikke kunnet konstatere nogen stormskade. Vi kan i forbindelse hermed oplyse, at det er ..(klageren), der som forsikringstager, må dokumentere, at der er en forsikringsbegivenhed, dvs. en skade, der er en direkte følge af stormen 3. december 1999. Da det ud fra de foreliggende oplysninger ikke er dokumenteret, at der er en stormskade, må vi fastholde, at der ikke kan ydes dækning til sagen."

I skrivelse af 7/4 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Hvis skaden skyldes en konstruktionsfejl, hvad der påståes at den gør. Hvordan skal jeg være i stand til at se fejlen, hvis en arkitekt og en murermester ikke er det? Det er ret pudsigt at man opdager konstruktionsfejlen, efter at skaden er sket. Især da man har godkendt forsikringen uden klausuler, for så kort tid siden. Desuden står der i min police, at forsikringen dækker følgeskader af en konstruktionsfejl, hvis forsikringstageren ikke havde kendskab til

forholdet. Jeg mener at det er beviseligt, at jeg ikke havde kendskab til dette, da der intet står i mine papirer vedr. huset."

Vedrørende forsikringsbetingelsernes "generelle undtagelser" hedder det i skrivelsen af 11/5 2000 til nævnet: " I sagsfremstillingen til Nævnet anfører ..(klageren) i øvrigt, at det fremgår af policen, at vi dækker følgeskader af en konstruktionsfejl, hvis forsikringstageren ikke havde kendskab til forholdet. Vi går ud fra, at der hermed henvises til 'GENERELLE UNDTAGELSER' på side 12. Her er anført, at skade som følge af fejlkonstruktion ikke er dækket. Det tilføjes, at denne undtagelse ikke gælder i de tilfælde, hvor der sker en videregående skade på andre dele af bygningen, og hvor forsikringstageren ikke havde eller burde have kendskab til forholdet. Der er således tale om en undtagelse til undtagelsen om, at følgeskader af fejlkonstruktion m.v. ikke er dækket. Det er kun, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade, at undtagelserne på side 12 kan få betydning. Undtagelserne siger intet om, hvornår der er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. De kan derfor heller ikke stå alene, og man kan ikke slutte modsætningsvis, således at hvis det ikke er undtaget af forsikringen, så er det dækket af forsikringen."

Af skrivelse af 5/7 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Forsikring tegnet uden forbehold for konstruktionen Vores kunde undrer sig over, at vi har valgt at forsikre ejendommen og endda uden at tage forbehold for konstruktionen. Det er vores opfattelse, at dette ikke afskærer os fra at påberåbe os forsikringsbetingelserne og disses undtagelser. Vi henviser til tidligere afgørelser fra Ankenævnet, jf. AK 18.512, AK 36.748 og AK 44.667. Ifølge disse kendelser er et selskab ikke afskåret fra at gøre forsikringsbetingelserne gældende, selv i tilfælde, hvor selskabet har besigtiget ejendommen, inden forsikringen blev tegnet. ... Vi har gennemgået skaderapporterne. Ingen rapport nævner typiske skader efter en storm/orkan, så som løse, knækkede, manglende tagsten, ødelagte rygninger eller en tagkonstruktion, som har forskubbet sig eller er ødelagt. Vindpåvirkningen har således ikke efterladt synlige tegn på skade. Ved besigtigelserne kunne konstateres: · at mørtel i murværk var meget nedbrudt, ... · at bindingsværk næsten var opslidt, ... · spredte revner i bærende indervægge, hvor bjælkerne i etageadskillelsen understøttes, ... · at lofterne mellem etagebjælkerne hænger voldsomt, ... Disse skader kan ikke henføres til stormen. Til dels var skaderne allerede til stede ved overta-

gelsen af ejendommen, til dels er skaderne opstået i forbindelse med, at 1. sal bliver benyttet til beboelse. Vi henviser til vores udtalelse af 11. maj 2000 og tilstandsrapporten, ... På denne baggrund må vi fastholde, at der ikke er sket skade på bygningen, som kan henføres til orkanen, den 3. december 1999."

Klageren er utilfreds med taksatorens behandling af sagen. Klageren gør bl.a. gældende, at taksator JN har givet tilsagn om dækning.

Selskabet afviser, at der skulle være givet dækningstilsagn i sagen.

Selskabet har opsagt bygningskasko- og rørforsikringen, hvilket klageren er utilfreds med.

Klageren har fremlagt besigtigelsesrapport af 30/7 1998.

Det fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 1/8 1998.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**GENERELLE UNDTAGELSER** Forsikringen dækker ikke: ... 2. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have kendskab til forholdet. ... **8 Forsikringens varighed og opsigelse ...** Fra den dag, vi har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både De og Enhjørningen skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme tidsfrist kan Enhjørningen indføre særlige vilkår som en betingelse for forsikringens fortsættelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet, jf. forsikringsbetingelserne, har opsagt forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale erstatning for de anmeldte bygningsskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard