617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 52.898:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at udbetale yderligere erstatning efter anmeldt brandskade den 24/5 1994.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1994 anmeldte en brandskade og et tyveri af diverse bygningsdele. Selskabet anerkendte at dække tyveriskaden fuldt ud, men foretog fradrag på 50 % i branderstatningen med henvisning til 30 %-reglen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 3.

Af taksatorrapport af 22/9 1994 fremgår bl.a., *at* der er foretaget besigtigelse den 5/7 1994, *at* tyveriskaden er opgjort til nyværdi, i alt 36.540 kr., *at* brandskaden er opgjort til dagsværdi, i alt 33.125 kr., *at* den samlede erstatning udgør i alt 69.665 kr., og *at* klageren har modtaget kopi af rapporten.

Efterfølgende har selskabet i 1995 udbetalt i alt 36.540,67 kr. i erstatning for de stjålne bygningsdele, og i 1996 udbetalt i alt 25.031,70 kr. for brandskaden. Tilbage af brandskadeerstatningen resterer herefter 8.093,30 kr.

I marts 2000 har klageren rettet henvendelse til selskabet vedrørende erstatningen for brandskaden. Klageren bestrider, at der skulle været tale om værdiforringelse på grund

af slid og ælde. Det gøres endvidere gældende, at selskabet ikke har gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede 100 %. Klageren anfører bl.a., at taksatoren – heller ikke – gjorde opmærksom herpå ved besigtigelsen den 5/7 1994, men først ca. 2 måneder senere ved taksatorrapporten.

I skrivelse af 15/5 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Som dokumentation for den foretagne afskrivning pga. slid og ælde henviser vi til de fotos, som vores taksator tog i 1994. Den samlede erstatning blev opgjort til 69.665 kr. inkl. moms. Vi har, jf. de fremsendte regninger, udbetalt 61.572,37 kr. ... Vi har ikke fået dokumenteret, at der skulle være udført reparation af brandskaden for det resterende beløb. Vi mener fortsat, at der pga. ejendommens stand på brandtidspunktet kan foretages fradrag på 50% for slid og ælde, og at erstatningen dermed er korrekt opgjort."

I skrivelse af 23/6 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Brandskaden er så vidt vi er orienteret kun udbedret delvist. Vi kan derfor supplerende oplyse, at vi ikke har udbetalt differencen mellem det opgjorte beløb og det hidtil udbetalte beløb på 8.093 kr., fordi vi aldrig har fået oplysning om, at der skulle være udført arbejde for et beløb udover det vi har betalt. I tilfælde af, at brandskaden er udbedret i større omfang end hidtil antaget, hører vi gerne nærmere. (Hvis der er en faktura for arbejdet, bedes den fremsendt og ellers vil vi foretage besigtigelse af arbejdet.)"

Selskabet har i skrivelse af 16/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Klageren gør gældende, at han fra det tidspunkt, hvor han blev gjort bekendt med, at brandskadeerstatningen ikke ville blive opgjort til nyværdi, men alene til dagsværdi, har protesteret over afgørelsen, både til taksator og selskabet.

Såfremt nævnet finder, at selskabet er forpligtet til at udbetale differencebeløbet, har selskabet subsidiært gjort gældende, at der ikke skal ske rentetilskrivning, idet selskabet aldrig har modtaget dokumentation for, at der er udført reparationsarbejder for beløbet.

Selskabets taksator har i marts/april 2000 tilbudt klageren 8.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Da klageren ikke har accepteret tilbuddet, er det bortfaldet.

3. 52.898

Klageren har fremlagt police af 28/1 1991, hvoraf fremgår: "Foruden policens tekst gælder forsikringsbetingelserne for Ejendomsforsikring, nr 5002 af november 1984."

Forsikringsbetingelser nr. 5002 indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**3 Hvorledes beregnes erstatningen** Erstatningen, der normalt skal anvendes til genopførelse eller sætte bygningen i stand, fastsættes til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til at genoprette det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdierstatning). ... Hvis det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde er forringet mere end 30% i forhold til dets nyværdi, fastsættes erstatningen under hensyn til denne værdiforringelse. ... Hvis en erstatning ikke ønskes anvendt til helt eller delvis at genopføre eller sætte bygningerne i stand, kan der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde samt nedsat anvendelighed. En eventuel ikke anvendt restværdierstatning vil da ikke komme til udbetaling. Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi. Udbetaling af erstatningen forudsætter samtykke fra de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen."

Nævnet udtaler:
Tvisten vedrører erstatningen for brandskaden den 24/5 1994.

Efter forsikringsbetingelserne fastsættes erstatningen – når det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien – i forhold til værdiforringelsen.

Selskabet har på baggrund af en egentlig besigtigelse ment, at de brandskadede bygningsdele var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Når henses hertil, samt til de fremlagte fotografier, finder nævnet det godtgjort, at de beskadigede bygningsdele var i en sådan stand, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afskrive med 50 % af nyværdien, svarende til en samlet erstatning på 33.125 kr. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at taksatoren skulle have givet tilsagn om, at brandskaden ville blive opgjort til nyværdi.

Nævnet må give selskabet medhold i, at et eventuelt krav på yderligere erstatning efter brandskaden i 1994 – ud over det opgjorte beløb på 33.125 kr. – er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har dokumenteret, at der på ejendommen er udført arbejde efter brandskaden for 25.031,70 kr., og selskabet har udbetalt dette beløb. Da klageren ikke har godtgjort, at der er udført arbejde efter brandskaden, som selskabet ikke har betalt erstatning for, og da det i øvrigt ikke er godtgjort, at betingelserne for udbetaling til fri rådighed er opfyldt, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser samt forsikringsaftalelovens § 58, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale den resterende brandskadeerstatning på 8.093,30 kr.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard