607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.902:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Arvingerne efter forsikringstageren, som havde tegnet livrenter i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, klager over selskabets rådgivning.

Arvingerne er utilfredse med, at forsikringstageren – deres mor – blev rådet til den 1/6 1998 at tegne livrenter i selskabet for et beløb af ca. 400.000. Efter forsikringstagerens død den 11/12 1999 er der sket udbetaling til arvingerne af de resterende garanterede udbetalinger indtil udløb med et beløb af 263.061 kr.

I klageskrivelsen af 9/4 2000 har repræsentanten for klagerne bl.a. anført: "M.R. [forsikringstageren] mistede d. 27. feb. 1996 sin mand (vores far). I aug. 1996 (i en alder af 62 år) fik hun konstateret brystkræft, og i nov. 1996 fjernet det venstre bryst, samt 11 lymfekirtler, med efterfølgende kemoterapi, i ca. 1/2 år, og derefter løbende kontrol. Pr. 1. april 1998 solgte hun sit hus, da hun ikke længere fysisk, psykisk og økonomisk kunne blive boende i det. Hun købte pr. 1. marts 1998 en andelslejlighed for nogle af pengene fra hussalget og anbragte, efter rådgivning af M.H.J. (Uni Bank …), 400.000,00 kr., i en Livrente, gennem Tryg-Baltica. I okt. 1998 konstateres det på Rigshospitalet, at bryst-

kræften har bredt sig til lungerne, og 5. nov. 1998 starter vores mor på en ny omgang kemoterapi, som fortsætter til okt. 1999. M.R. dør d. 11. dec. 1999. … Vi opdager først her, at vores mor (M.R.), er rådgivet til at sætte de 400.000,00 kr. i en Livrente. Da vi ud af brevet (bilag 1) ikke kan gennemskue selve beregningen af denne forsikring, beder vi L.W., Tryg-Baltica, om en udspecificeret opstilling på denne Livrente. A.R. (gift med N.) taler med L.W. ang. denne form for 'forsikring', og L.W. oplyser at man 'normalt' ikke rådgiver en person på 64 år (som oven i købet har gennemgået et cancerforløb), til at tegne en sådan forsikring. Vi har efterfølgende kontaktet et andet forsikringsselskab for at høre om proceduren ved sådan en forsikring. Her gør de helt klart overfor deres kunde, hvilke økonomiske omkostninger det har, hvis vedkommende dør 'kort tid' efter tegningen. Dette mener vi ikke har været præciseret tydeligt nok i dette tilfælde. Den 16. februar 2000 modtager vi brev fra L.W. om 'forklaring på beregningen' (bilag 2). … Klagen her går på: at M.R. er blevet rådgivet til at anbringe de 400.000,00 kr. i en ordning, som i dette tilfælde, hvor hun var alvorligt syg, efter vores mening helt klart er en fordel for den pulje, som Uni Bank/Tryg-Baltica løbende udbetaler til indskyderne. Hvordan kan man **rådgive** folk til at sætte deres 'opsparing' (som pengene ved et hussalg vel må betragtes at være), på vilkår som i en livrente, der helt tydeligt er oprettet efter princippet: 'at hvis du lever længe nok, får mere udbetalt end du har indskudt, men hvis du tidligt afgår ved døden, overlades dit indskud til andre oprettere af lignende livrente'. Rådgivning er jo netop aktuel fordi almindelige mennesker ikke har den fornødne økonomiske indsigt. Det er meget påklageligt, at der i alle andre tilfælde ved tegnelse af forsikringer skal foreligge en helhedsattest/oplysning, hvor 'tegneren' skriver under på tro og love, at han/hun ingen sygdom eller 'skavanker' har. Da vores mor på flere måder har givet udtryk for, den fortrolighed hun har haft med pågældende rådgiver, mener vi han er gjort bekendt med hendes sygdom og derfor ikke burde have rådgivet hende til en sådan forsikring. Hvorfor er der/skal der ikke indhentes helbredsoplysninger ved tegning af denne slags forsikringer? 2. Konkret at opnå hos selskabet: At forsikringen trækkes tilbage, og at det indsatte beløb på 400.000,00 kr. minus de udbetalinger m.v. der er foretaget, udbetales til arvingerne. Vi kan ikke acceptere, at hendes opsparing er blevet så væsentligt forringet, på så kort tid, set i betragtning af hendes helbredstilstand."

I selskabets skrivelse af 8/6 2000 til nævnet hedder det: "Klagen omfatter tre hovedpunkter:

1. Der er givet dårlig rådgivning i banken.
2. Hvordan er det indbetalte beløb blevet forringet så meget på så kort tid.
3. Der er ikke som lovet blevet vist en opstilling over, hvordan Tryg-Baltica er kommet frem til det udbetalte beløb

Ad 1. Der er givet dårlig rådgivning i banken. Forsikringen er oprettet på grundlag af accept af 12. juni 1998 (bilag 2). Størrelsen af indbetalingen og forsikringens virkemåde fremgår af bilagets side 1. Der er således ingen tvivl om, at forsikrede har været bekendt med forsikringens virkemåde. Forud for den 12. juni 1998 har der været drøftelser med M.R., og der er udarbejdet et omfattende materiale som grundlag for forsikredes beslutning (bilag 3). Der er derfor intet grundlag for påstanden om, at der er givet dårlig rådgivning.

Ad 2. Hvordan er det indbetalte beløb blevet forringet så meget på så kort tid. Af indskuddet er anvendt 14.496,50 kr. til dækning af omkostninger. Det resterende beløb er anvendt til forsikringsdækning. Forsikringsdækningen omfatter en livsvarig udbetaling til forsikrede. Den livsvarige udbetaling er kombineret med en garantiperiode på 13 år, så der er garanti for, at udbetalingen sker i mindst 13 år. Den udbetaling, der sker efter de 13 år, er betinget af, at forsikrede er i live. Lever forsikrede ikke efter de 13 år, falder denne del af forsikringen bort uden udbetaling. Betalingen anvendes således til to forsikringsdækninger, dels betaling for den garanterede udbetaling og dels betaling for den udbetaling, der forudsætter, at forsikrede lever. Jeg kan oplyse, at prisen for de to forsikringsdækninger er henholdsvis 350.929,62 kr. og 34.573,88 kr. Da forsikrede er afgået ved døden før garantiperiodens udløb, er det betalingen for den garanterede del af forsikringen, der er udgangspunktet for den skete tilbagebetaling. For god ordens skyld bemærkes, at størrelsen af den udbetaling, der er betinget af, at forsikrede lever, er beregnet på grundlag af statistiske beregninger over dødeligheden. De, der afgår ved døden før udbetalingen af den livsbetingede del sker, er således med til at betale for dem, der oplever udbetalingen af den livsbetingede del.

Ad 3. Der er ikke som lovet blevet vist en opstilling over, hvordan Tryg-Baltica er kommet frem til det udbetalte beløb. Beregningen af det udbetalte beløb før afgift er foretaget i overensstemmelse med vedlagte bilag 4.

Til klagers sagsfremstilling har vi følgende kommentarer: Tryg-Balticas brev af 27. januar 2000 (bilag 1). Oprettelsesdatoen er 1.6.1998. Det er derfor en fejl, at den 1.7.1997 er anført som oprettelsesdagen i bilaget til dette brev. Til bemærkningen om, 'at som

oven i købet har gennemgået et cancerforløb', bemærkes, at medarbejderen i Unibank og medarbejderen i Tryg-Baltica ikke har været vidende om, at forsikrede var syg. I den forbindelse bemærkes, at der ikke afgives helbredsoplysninger ved oprettelse af indskudsbetalte livrenter. Tryg-Balticas brev af 15. februar 2000 (bilag 5). Det af klageren markerede punkt 1 er en beskrivelse af den garanterede udbetaling. Det af klageren markerede punkt 2 er en beskrivelse af den livsbetingede del af forsikringen, dvs. den del der udbetales så længe forsikrede lever udover den 1. august 2011. Til klagers bemærkning om hvordan man kan rådgive folk til at sætte deres opsparing på vilkår som i en livrente, kan jeg oplyse følgende: Det, man typisk har behov for, når man er på pension, er en månedlig udbetaling, der kan anvendes til betaling af de daglige fornødenheder. Typisk har man også behovet for en livsvarig udbetaling, for hvad skal man ellers leve af, hvis udbetalingen sker i en begrænset periode, og man lever udover denne periode. Set med forsikredes øjne er en livsbetinget udbetaling en fordel, fordi det giver en større udbetaling, end forsikrede kunne få, hvis der i tilfælde af død skulle ske udbetaling til arvingerne. Der skal ikke afgives helbredsoplysninger ved oprettelse af sådanne forsikringer, fordi størrelsen af udbetalingen er baseret på statistiske beregninger over den tid folk lever, og den opsparing, der statistisk bliver frigjort ved dødsfald, er anvendt ved beregning af udbetalingens størrelse. Dem, der lever længe, får på denne måde et større beløb, fordi dem, der statistisk dør, er med til at betale til dem, der statistisk lever."

Nævnet har fået forelagt tegningsmaterialet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at selskabet har ydet en uforsvarlig rådgivning. Selv om den tegnede livrente ikke efterfølgende fremstår som en gunstig aftale for klagerens arvinger, finder nævnet således ikke grundlag for at pålægge det indklagede selskab at se bort fra aftalen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard