607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.903:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt påkørselsskade på hans køretøj.

I selskabets skrivelse af 26/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vor forsikringstager, E.C. [klageren], anmeldte påkørselsskaden den 23. december 1997, ... Vores taksator besigtigede efterfølgende køretøjet PR ... (Ford Scorpio 2.9 - årgang 1997) hos Ford ... og erklærede det for værende totalskadet. ... Erstatningens størrelse blev senere diskuteret med forsikringstager (via tolk) samme sted, men under mødet blev forsikringstager og taksator ikke enig om noget beløb, idet forsikringstager krævede en urealistisk høj erstatning på 110.000 kr., hvilket var 60.000 kr. over taksators vurdering, ... Senere har forsikringstager accepteret en erstatning på 50.000 kr. (med vores forbehold for erstatningspligten), ... På grund af mistanke om forsikringstagers forsøg på forsikringsbedrageri, blev der internt hos Tryg-Baltica indledt en nærmere undersøgelse af omstændighederne i forbindelse med den anmeldte skade. Mistanken opstod umiddelbart som følge af, at en sagkyndig uopfordret oplyste, at det var en af de kraftigste parkeringsskader han havde set. Uopfordret oplyste den sagkyndige endvidere, at forsikringstager gennem længere tid havde forsøgt at sælge bilen, og senest i november/december 1997 var blevet budt 20.000 kr. af Ford ... Ford ... har oplyst, at man vidste der var tale om

en tidligere hyrevogn med rustangreb, og at man var blevet 'aftvunget' et tilbud. Herefter havde man tilbudt 15.000 kr., og senere 20.000 kr. under forudsætning af, at bilen blev undersøgt på en lift således, at vanger og inderpaneler kunne vurderes. Fortsat samme dag oplyste ordenspolitiet ..., at der havde været to køretøjer impliceret i uheldet, og at forsikringstagers køretøj var blevet påkørt af en brugsstjålet Ford Escort ... Der var blevet optaget politirapport, ... Selve skadestedet ... blev undersøgt af vores konsulent den 22. januar 1998, og der blev bl.a. optaget fotos ... Tilsynsførende ... påviste uheldsstedet. Forsikringstagers bil var henstillet ved muren til G. Teater, hvilket er et stykke væk fra det klublokale, hvor forsikringstager opholdt sig, da skaden skete. Det undrer os, at bilen var parkeret som den eneste bil på det område, så langt fra klubben, idet gæsterne dertil, altid parkerede på den store offentlige parkeringsplads lige ved siden af klubben. Dette er i øvrigt bemærket af tilsynsførende ... Hertil kommer, at selvsamme tilsynsførende oplyste, at forsikringstager overhovedet ikke reagerede, da han så sin voldsomt ødelagte bil (han var ikke det mindste overrasket eller rystet). Vores konsulent har foretaget tekniske prøver af dækspor fra den skadevoldende bil, og det synes bevist, at sporene ikke er bremsespor, men derimod accelerationsspor. Ud fra de foreliggende oplysninger og tekniske undersøgelser er vi ikke i tvivl om, at skaden er lavet med forsæt med det formål at totalskade forsikringstagers bil. Hensigten med totalskaden har været forsøg på at opnå en forholdsmæssig større og fordelagtig erstatning for bilen, hvilket også synes bekræftet af forsikringstagers urealistiske erstatningskrav overfor vores taksator. Hertil kommer, at bilen gennem længere tid har været forsøgt solgt, men uden resultat på grund af en meget lav salgsværdi. Desuden har forsikringstager tilsyneladende en dårlig økonomi, hvilket bekræftes af udlæg fra bl.a. ... Kommune. Som følge af ovenstående sagsresumé agter vi ikke at ændre vores afgørelse om afvisning af skaden, idet vi fortsat er af den opfattelse, at forsikringstager selv med forsæt har foranlediget totalskaden på sin bil ved hjælp af en eller flere personer. Totalskaden er således ikke dækket af forsikringen, jf. betingelsernes § 3, stk. 3.3.a og FAL § 18, og vi agter ikke uden domstolsprøvelse af betale erstatning."

Klagerens advokat finder, at selskabets argumentation er udtryk for udokumenterede og injurierende påstande.

Det fremgår af sagen, at politiet har opgivet påtale mod klageren for forsøg på bedrageri, da videre forfølgning ikke kan forventes at føre til, at klageren findes skyldig til straf.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den omtvistede skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard