607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.907:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt skade på en stikledning.

Selskabet har foretaget et fradrag i erstatningen på 50% med henvisning til, at stikledningen på skadetidspunktet var 35 år gammel.

I selskabets skrivelse af 9/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren er af kommunen blevet pålagt at udskifte et defekt vandstik, hvorfor forsikringstageren kontakter en reparatør for udførelse af arbejdet. Vi hører først om sagen, da vi modtager en faktura fra den pågældende VVS-installatør ultimo marts i år. Arbejdet er da udført og udgiften andrager kr. 12.746,75. Vor taksator kontakter installatøren. der fremsender diverse bilag, herunder skrivelse af 21.01.2000 fra Hørsholm Kommune, der informerer forsikringstageren om, at en stedfunden lækagesporing har afsløret utætheder i vandstikledningen til hendes ejendom. Installatøren oplyste, at vandstikket var 35 år gammelt og gennemtæret flere steder. I henhold til Levetidstabeller, pkt. 50 vedrørende PE-rør i terræn har vandstikket en restlevetid på 44% i moderat miljø. Som følge af at arbejdet var udført forud for anmeldelsen hertil, har vi ikke haft mulighed for selv at besigtige det skaderamte, men på baggrund af Levetidstabeller sammenholdt med VVS-installatørens oplysninger om vandstikkets tilstand på skadetidspunktet har vi udbetalt erstat-

ning svarende til 50% af udgiften med fradrag af selvrisiko kr. 1.377, eller i alt kr. 4.996,38, jfr. herved pkt. 19, 30 og 32 i Fællesbestemmelser for Husforsikring. Vi fastholder vor erstatningsopgørelse, i hvilken forbindelse vi kan henvise til AK 41.302 samt AK 44.237."

I klageskrivelsen af 8/4 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun stiller sig uforstående over for den af selskabet foretagne afskrivning, når hun hele tiden har betalt præmie for ledningen uanset dens alder. Klageren føler sig dårligt behandlet af selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stikledningsdækning … Generelt** Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler under forudsætning af, at forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej. … **Forholdsregler ved skade 15. Hvis skaden sker** Forsikringstageren skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden og straks anmelde skaden til Codan. .. Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før Codan har givet sit samtykke hertil. … **Opgørelse af erstatning … 19. Fradrag for værdiforringelse** Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og dens formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, som kan rekvireres på Codans regionskontorer."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt om erstatningsopgørelse fremgår, at der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien.

Spørgsmålet, om en bygningsdel er værdiforringet og i givet fald i hvilket omfang, skal afgøres på baggrund af en *konkret* vurdering af forholdet og vil som alt overvejende ud-

gangspunkt ikke kunne afgøres uden en *egentlig besigtigelse*. I det foreliggende tilfælde er skaden ikke besigtiget af taksatoren, hvilket imidlertid skyldes klagerens forhold.

Efter de for nævnet tilvejebragte oplysninger findes det at kunne lægges til grund – henset til reparatørens oplysninger - at den 35 år gamle ledning var gennemtæret, og nævnet finder, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at ledningen var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien på skadetidspunktet. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard