607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.908:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af sin ægtefælles fritidsulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et den 18/1 2000 anmeldt ulykkestilfælde, som indtraf den 1/6 1994.

Arbejdsskadestyrelsen har i 1996 anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat klagerens mengrad til 5%.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, principalt med henvisning til, at den tegnede ulykkesforsikring undtager arbejdsskader, subsidiært med henvisning til, at kravet er forældet.

I selskabets redegørelse af 23/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringen er tegnet i 1988 som en fritidsulykkesforsikring for klagerens ægtefælle, med en tilknyttet såkaldt kvindeulykkesforsikring for klageren, der dækker i fritiden og i arbejdstiden – når det vel at mærke sker under beskæftigelse ved selvstændig erhvervsvirksomhed. Dette fremgår meget klart af den indledende side i forsikringsbetingelserne, der vedlægges ... Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes § 16 f, der vedlægges ... at ulykkestilfælde, der henhører under lovpligtig arbejdsskadeforsikring, er undtaget fra dækning under kvindeulykkesforsikringen. Som det fremgår af ASK-afgørelsen af 21. oktober

1996, er der tale om 5% mén i forbindelse med en lovpligtig arbejdsskade. Dette fremgår af afgørelsens sidste afsnit og af den omstændighed, at Baltica Arbejdsskade var det involverede forsikringsselskab. Kvindeulykkesforsikringen er med brev af 22. marts 1999 ... udvidet til en heltidsdækning fra 1. februar 2000, men dette medfører selvfølgelig ikke, at en skade fra 1994 dækkes. Selv om klageren måtte have et berettiget krav mod Codan, er dette forældet med udgangen af 1998 i medfør af 2-årsreglen i FAL § 29."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte for, at hun er berettiget til erstatning påberåbt sig forsikringsaftalelovens § 30, stk. 2. Klageren stiller sig uforstående over for policen, idet hun anfører, at hun aldrig har været beskæftiget ved selvstændig erhvervsvirksomhed. Endvidere hedder det i klagerens skrivelse af 7/8 2000 til nævnet: "At min ulykkesforsikring pr. 22.03.99 er ændret **(Udvidet)** til en heltidsdækning fra 01.02.2000 forvirrer mig, da vi på intet tidspunkt siden min mand lukkede firmaet pr. '93 har haft kontakt til Codan og ej heller bedt om ændringer til vore forsikringer, da vi selvfølgelig er i den tro, at alt er på plads efter aftale med Codan efter firmalukning. Jeg ser meddelelsen fra Codan som en venlig hilsen – forsikringsselskaber laver jo hele tiden rettelser, salgsfremstød og reklame, som alligevel ikke er til at finde ud af. At min forsikring er ændret, ville jeg selvfølgelig have reageret på overfor Codan, såfremt jeg havde været klar over, at den var ændret – og hvorfor er den pludselig ændret?? Alt i alt er jeg efterhånden temmelig forvirret over at have en forsikring, som er alt andet end det jeg har forventet."

Selskabet har fremlagt skrivelse af 22/3 1999 til klagerens ægtefælle hvori de nævnte ændringer fremgår, bl.a. fremgår det af skrivelsen, at kvindeulykkesforsikringen ændres, så den dækker hele døgnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikringen dækker ikke:** ... f. – ved fritids-, kvinde- eller børneulykkesforsikring – ulykkestilfælde, der henhører under lovpligtig arbejdsskadeforsikring eller lov om tilskadekomne militære værnepligtige ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at klageren på skadetidspunktet var omfattet af sin ægtefælles fritidsulykkesforsikring under kvindeulykkesforsikringen. Af forsikringsbetingelserne fremgår, at ulykkestilfælde, der henhører under lovpligtig arbejdsskadeforsikring ikke er dækket. Da kravet i øvrigt må anses for forældet med udgangen af 1998,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard