608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.909:

xxxxx xxxxx xxxxx xx
xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der via deres arbejdsplads er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte ulykkestilfælde.

Af sagens akter fremgår, at klagerne i forbindelse med et kursusophold blev ramt af salmonellaforgiftning, idet en romfromage var tilberedt med anvendelse af rå æg. For så vidt angår klager M.O.B. anmeldte denne, at han som følge af forgiftningen havde pådraget sig en nervelæsion på venstre hånds 2 yderste fingre.

I selskabets skrivelse af 4/5 2000 til nævnet hedder det bl.a. for så vidt angår klager M.O.B.: "Det fremgår af speciallægeerklæringens resume at der ved nerveledningsbestemmelser er skabt stor sandsynlighed for at påvirkningen af venstre hånd skyldes en afklemning af ulnarisnerven ved albuen. På dette sted ligger albuen hos visse personer med kraftig knoglebygning, som forsikringstageren, yderst udsat for at blive klemt. I en situation som den forsikringstageren befandt sig i, med tungt sengeleje og dårlig væskebalance er man særligt følsom for at få en sådan læsion, og særligt hvis man som forsikringstageren er kraftigt bygget. Speciallægen konkluderer endvidere at læsionen af

ulnarisnerven er opstået i tidsrummet fra den 21/8 1997 til den 22/8 1997. Den kollektive ulykkesforsikring omfatter alene de sygdomstilfælde som er positivt nævnt i forsikringsbetingelsernes § 1.3, nemlig børnelammelse, smitsom hjernebetændelse og dissemineret sclerose. Forsikringen dækker heller ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er forværret ved et ulykkestilfælde, jfr. nærmere forsikringsbetingelsernes § 4.1, er det vores opfattelse at der ikke skal ske erstatningsudbetaling. Sygdom opstået som følge af en eventuel salmonellaforgiftning er derfor ikke omfattet af forsikringen. Under hensyntagen til oplysningerne i speciallægeerklæringen om at føleforstyrrelserne i fingrene er opstået over mindst et døgn i forbindelse med forsikringstagerens sengeleje, finder vi heller ikke at det er muligt at betragte hændelsen som et ulykkestilfælde hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. jfr. nærmere forsikringsbetingelsernes § 1.1.a. Definitionen for et ulykkestilfælde er ikke opfyldt, da der ikke er tale om en hændelse som er pludselig, idet symptomerne er opstået over et længere tidsrum. Vi må således fastholde at der ikke skal ske erstatningsudbetaling, jfr. bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 1.3., § 4.1 og § 1.1.a."

For så vidt angår klager B.L.O. har selskabet i en anden skrivelse af samme dato anført: "Den kollektive ulykkesforsikring omfatter alene de sygdomstilfælde der er positivt nævnt i forsikringsbetingelsernes § 1.3, nemlig børnelammelse, smitsom hjernebetændelse og dissemineret sclerose. Det er desuden vores opfattelse at salmonellaforgiftning ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge, jfr. nærmere definitionen i § 1.1.a. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 4 at enhver anden sygdom end de i § 1.3. anførte eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ikke omfattes af forsikringsdækningen. Da forsikringen ikke dækker sygdomstilfælde eller følger heraf, jfr. forsikringsbetingelsernes § 1.3 og § 4, og da skaden efter vores opfattelse ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a, er det vores opfattelse at der ikke skal ske erstatningsudbetaling."

Advokaten har i klageskrivelsen af 11/4 2000 til nævnet anført: "I begge sager gør Popermo gældende, at der ikke er tale om en hændelse som er pludselig, idet symptomerne først opstår nogen tid efter, at maden (fromage) er indtaget. Mine klienter var som polititjenestemænd i dagene 18. august 1997 til 29. august 1997 til obligatorisk videreuddannelse ... Den 20. august spiste de fromage og blev ramt af svær salmonellainfektion. Det gøres gældende, at Popermo Forsikring G/S skal anerkende, at der er tale om anerkendelses berettigede ulykkestilfælde under den kollektive ulykkesforsikring. B.L.O. blev den 21. august 1997 syg og var sengeliggende det meste af dagen, om aftenen indlagt på Næstved Centralsygehus og fejlagtigt opereret for blindtarmsbetændelse, senere overført til Roskilde Amts Sygehus. Der vedlægges anmeldelse af arbejdsulykke, politirapport, hvorefter analyse viste en mavetarminfektion med salmonella. Endvidere vedlægges Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af hændelsen som ulykkestilfælde. Der vedlægges speciallægeerklæring af O.Ø., overlæge, speciallæge i Intern Medicin. Endvidere vedlægges kopi af Popermo's afgørelse af 14. marts 2000. Det gøres gældende, at det ikke er afgørende, at symptomerne først opstår nogen tid efter, at fromagen er indtaget. Det afgørende er, at den udefra kommende indvirkning på legemet pludselig har en påviselig beskadigelse tilfølge, hvilket er tilfældet for B.L.O. Salmonellaforgiftningen viser sig som en pludselig og uventet skadelig påvirkning, og det kan ikke være afgørende, hvor lang tid, der går fra fødeindtagelsen, indtil virkningen manifesterer sig. M.B. blev den 21. august 1997 meget utilpas og måtte afbryde kurset 5 dage fra torsdag den 21. august til onsdag den 27. august. Der vedlægges kopi af anmeldelse af arbejdsulykke, Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af tilfældet som ulykkestilfælde, erklæring af 2. maj 1999 fra overlæge, dr. med. A.R.A., Neurologisk afdeling, Amtssygehuset i Glostrup og Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden af 27. marts 2000. Ligesom for B.L.O. gøres det gældende, at der er tale om et erstatningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til policen. Det er afgørende, at sygdommen pludselig giver utilpashed med svær diarre, feber, hovedpine, voldsom træthed og tungt sengeleje. Denne manifestering er en pludselig og uventet skadelig påvirkning, der opstår udefra. Det kan ikke være afgørende, hvor lang tid, der går fra fødeindtagelsen, indtil sygdommen manifesterer sig, idet dette sker pludseligt, hvorfor Popermo ikke skal have medhold i begrundelsen for sit afslag."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder det ikke godtgjort, at der i det foreliggende tilfælde har været tale om en pludselig indvirkning på legemet. Klagernes lidelser kan således ikke anses for opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand