607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.921:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning for en anmeldt beskadigelse af hendes briller.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke kan karakteriseres som et færdselsuheld.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"2. BESKRIVELSE AF UHELDET

Jeg kørte på cykel på Fiskebækvej, blev overhalet af en cykelrytter. Han strejfede mig, jeg kom i slinger, blev usikker og bremsede op, hvorved mine briller røg af og gik i stykker.

3. HVAD ER BESKADIGET AF LØSØRE? Mine briller."

Nederst på skadeanmeldelsen er påtrykt følgende: "BEMÆRK: SKADE UNDER LEG OG SPORT BETRAGTES IKKE SOM FÆRDSELSUHELD. SKADE, SOM IKKE KAN HENFØRES TIL SAMMENSTØD, VÆLTNING, ELLER PÅKØRSEL, BETRAGTES IKKE SOM FÆRDSELSUHELD."

I skrivelse af 22/3 2000 til klageren afviste selskabet hændelsen med henvisning til, at forsikringen udelukkende dækker færdselsuheld, hvorved forstås sammenstød, påkørsel eller væltning med køretøj.

I en udateret skrivelse fra klageren til selskabet hedder det: "På foranledning af S.F.P. beder jeg Dem hermed venligst om at genoptage sagen, da jeg havde glemt at skrive, at efter at cykelrytteren havde påkørt mig, væltede jeg med cyklen, og slog min arm, som stadig er indbundet, og mine briller røg af og gik i stykker."

Selskabet har fastholdt afvisningen.

I klageskrivelsen af 11/4 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg er en ganske almindelig borger, som føler min ret krænket. Da jeg tegnede min familiefors. og motorkøretøjsfors. for år tilbage af en assurandør H.K. her i mit hjem, fik han overtalt mig til også at tegne en ulykkesfors., - for som han sagde - så var jeg dækket fuldstændig ind. Derfor gik det måske lidt tjep, da jeg udfyldte skadesanmeldelsen, da jeg var fuldstændig sikker på, at den blev godkendt, at jeg glemte, at skrive, at jeg væltede med cyklen. Men det er en fuldstændig fysisk umulighed ikke at vælte, når ens cykel kommer i voldsom slinger, og man bremser op, selvfølgelig vil jeg da vælte, jeg er 60 år, og blev usikker og bange. Derfor er jeg meget ked af, hvis jeg har gjort en fejl her. Skal en lille forglemmelse koste mig så dyrt, jeg er jo ikke jurist. ... NB: Efter afslaget, klagede jeg min nød til en bekendt. Han kendte en mand i Alm. Brand sagde han og den ansatte fortalte min ven, at jeg skulle prøve, at skrive igen og bede Alm. Brand om venligst at genoptage sagen, da jeg havde glemt at skrive, at jeg væltede med min cykel, da cykelrytteren påkørte mig, men jeg fik endnu et afslag med en anke-klage-skema til jer. Jeg håber nu, at I kan hjælpe mig med denne ulykkelige sag."

I selskabets skrivelse af 6/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet har afvist dækning den 22. marts 2000. Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved færdselsuheld, jf. Bilag A, side 14, dækningsskemaet kolonne G. Selskabet afviser med følgende begrundelse: 'Imidlertid dækker forsikringen udelukkende færdselsuheld, hvorved forstås sammenstød, påkørsel eller væltning med køretøj. Da ovenstående hændelse ikke, ifølge færdselsloven, kan betragtes som et færdselsuheld, må vi meddele, at vi ikke

kan tilbyde at yde erstatning i dette tilfælde.' ... Klager ændrer herefter forklaring, idet cykelrytteren nu påkører klager, som derefter vælter med cyklen. ... Selskabet har revurderet sagen igen - på grundlag af oplysningerne i den oprindelige skadeanmeldelse - og har fastholdt den trufne afgørelse, ..."

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema hedder det: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved ... Færdselsuheld og overfald ... Forsikringen dækker ikke ...** - *Færdselsuheld, hvor trafikmiddel ikke er indblandet.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder – i overensstemmelse med den første anmeldelse til selskabet – at måtte lægge til grund, at klagerens briller faldt af som en følge af, at hun blev strejfet af en anden cyklist. Dette at blive strejfet af en anden cyklist er efter nævnets opfattelse at anse for et færdselsuheld i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er ikke i forsikringsbetingelserne knyttet særlige betingelser til dækningen for færdselsuheld.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af selskabet anførte krav om, at der skal være sammenstød, påkørsel eller væltning med køretøj *ikke* er en del af forsikringsbetingelserne, og dermed heller ikke en del af aftalen mellem klageren og selskabet.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren har været udsat for et færdselsuheld i forsikringsbetingelsernes forstand og skal opgøre og afregne den hende herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard