607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.922:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 7/12 1999 følgende: "Skaden skete under en fodboldkamp. Vores hold var i angreb og jeg var boldbesidder. Ved modstanderens straffesparksfelt mødte jeg en forsvarsspiller og jeg påbegyndte en dribling uden om ham mod højre, hvorefter jeg falder mod jorden med kraftige smerter i højre knæ. Efter min vurdering sker der en forkert vridning/belastning af højre knæ. Der var ingen fysisk kontakt med andre."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:
"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Se under ulykkestilfælde på skadeanmeldelse, samt Tryg-Baltica's brev af 21/12-99.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
I forbindelse med uheldet skete en forkert vridning/belastning af knæet, fordi dette låste under driblingen.

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?
Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
Banens underlag var tørt ujævnt græs, dette kan evt. have været medvirkende til vridningen af knæet og derefter faldet.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?
At jeg ved min dribling mod højre vred/overbelastede højre knæ."

Ved skrivelse af 20/1 2000 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter antog klageren advokat, som i skrivelse af 28/2 2000 til selskabet argumenterede for, at skaden efter hans opfattelse var dækningsberettiget.

I klageskrivelsen af 10/4 2000 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "..(Klageren) var den 18. oktober 1997 udsat for en ulykke i forbindelse med fodboldspil. Banens underlag var tørt ujævnt græs, og vridskaden skete i forbindelse med en dribling i forhold til en modspiller. Det fremgår af tidligere ankenævnskendelser AK 31.059 og AK 31.382 - begge gengivet i 'Dansk Forsikringsret, 7. udgave' af Preben Lyngsø, p. 809 - at også vridskader i forbindelse med sportsudøvelse er omfattet af ulykkesdefinitionen i forsikringsvilkårene. Tryg-Baltica har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en udefra kommende påvirkning af ..(klageren). Herover står, at der ikke er tale om en 'indre skade', men derimod en vridskade, som er alternativet til en sammenstødsskade, der utvivlsomt ville være omfattet af ulykkesdefinitionen. Ud fra formålet med en ulykkesforsikring må det i forbrugerforhold have formodning imod sig, at ulykkesdefinitionen skal fortolkes indskrænkende, jfr. aftalelovens § 38B."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at der ikke var tale om en udefra kommende årsag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**§ 1. Forsikringens omfang 1.1. Ulykkestilfælde** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod som følge af et vrid, da han skulle drible udenom en modstander. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard