602/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.930:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført, at sagen drejer sig om skader på såvel stuehuset som på en lade. Selskabet har ikke modtaget anmeldelse af skade på stuehuset, men har over for nævnet anført, at man vil tage stilling til et sådant krav, når det modtages.

I selskabets skrivelse af 8/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med stormen den 30.01.2000 [3/12 1999], anmelder forsikringstageren den 31.01.2000 stormskade på 4 stk. eternitplader, skade på vindskede, 4-5 tagsten. Den 03.02.2000 anmeldes også skade på gavl på værksted/lade. Her beder vi om overslag. Den 21.02. modtages overslag på 1000 kr. for reparation af mur, som sagsbehandleren accepterer ud fra den overbevisning at det har med stormen at gøre. Samme dag rekvireres en skadekonsulent, da vi får oplyst at en tømrer har givet et overslag på 22.000 kr. for det øvrige arbejde. Den 28.02.2000 besigtiger konsulenterne skaderne. Ved selve mødet gør konsulenten forsikringstageren opmærksom på, at skaden på muren var af ældre dato, idet de revnede fuger var slidte i brudfladerne, hvorfor den ikke kunne henføres til storm-

skaden. Dette accepterede kunden. Dækning af en ny gavl blev afvist pga. mange råd-skader i tømmeret og fordi brædder og pap var i dårlig stand. Nye brædder på tremplet blev ligeledes afvist pga. manglende vedligeholdelse. Konsulenten tilbød dog dækning for rep. af brædder og nederste bane pap på gavlen, samt 2 m2 brædder på tremplet. Der blev endvidere gjort opmærksom på, at der vil ske afskrivning. Kunden ville ikke acceptere den forelagte erstatning med fradrag på 70 %, hvorfor hovedkontoret fik sagen og foto forelagt. Herefter meddeler vi kunden, at det er vores overbevisning, at det den mangelfulde vedligeholdelse/nedslidning, der er den egentlige årsag til flere af skaderne og ikke stormen. De skader vi har anerkendt har vi erstattet med henvisning til forsikringsvilkårene punkt 241.40. Her fremgår det, at såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan en værdiforringelse. Udfra de forelagte fotos, alderen på bygningen og den manglende vedligeholdelse finder vi, at afskrivningen på 70% er rimelig. For så vidt angår b5 eternitplader, er der udbetalt 825 kr. for pladerne alene, men vi har meddelt forsikringstageren, at vi betaler opsætningen af pladerne efter regning."

Nævnet har fået forelagt fotos af den beskadigede bygning.

Klageren er utilfreds med den skete afskrivning og har i klageskrivelsen af 14/4 2000 til nævnet anført, at ejendommen er indtegnet til fuld nyværdierstatning. Klageren har endvidere bemærket, at han selv er tømrer og finder, at 22.000 kr. er et fornuftigt tilbud.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**240 Skadeopgørelse** 241 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genopretelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. 241.10 Ved prisansættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet."

3. 52.930

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet ikke har afvist at yde forsikringsdækning for eventuelle skader på stuehuset, men at selskabet afventer en anmeldelse fra klageren. Nævnet kan således ikke vurdere denne del af sagen.

For så vidt angår reparationsarbejderne på laden, fremgår det af forsikringsbetingelserne, at der kan gøres værdiforringelse gældende, såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde var værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte fotos, og kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet har anset laden for værdiforringet med 70 % på skadetidspunktet. Da nævnet således ikke kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard