607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.934:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling efter en anmeldt stormskade.

I klageskrivelsen til nævnet hedder det: "Lørdag den 26-2-00 faldt der en skorsten ned i min bil. Huset tilhører P.L. hvor jeg bor til leje. Jeg ringede til min forsikring som er Codan, jeg talte med N.J.N. som sagde at det ikke var noget problem det kostede ikke mig en krone. Skaden blev lavet. Så kom chokket, det vil koste mig min selvrisiko plus tre trin i forsikring. ..."

Selskabet finder, at der på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke er grundlag for at antage, at ejendommens ejer har udvist ansvarspådragende adfærd, og da der efter selskabets opfattelse ikke er tale om en anden type skade, hvor der ikke rykkes præmietrin eller opkræves selvrisiko, har selskabet reguleret klagerens præmie samt opkrævet selvrisiko.

Assurandør N.J.N. har over for selskabet anført, at han alene har opfordret kunden til at anmelde sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **Selvrisiko 37. Selvrisikobeløb** Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. ... Deres selvrisiko står på policen. **38. Skader uden selvrisiko** Ved følgende skader opkræves der dog ikke selvrisiko: ... - skader forvoldt af en kendt skadevolder, hvis dennes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar. ... **Præmietrinsregulering ... 543. Ved skade** For hver ansvars- og eller kaskoskade De har haft i et forsikringsår, som medfører udbetaling af erstatning, rykker De 3 præmietrin tilbage (dvs. får højere præmie). ... **44. Skader hvor der ikke rykkes præmietrin** Uanset det i punkt 42 nævnte, rykker De ikke 3 præmietrin tilbage ved følgende skader: - skader forvoldt af en kendt skadevolder, hvis dennes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar ..."

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger for nævnet, finder nævnet, at der ikke er tilvejebragt noget grundlag for at anse husejeren ansvarlig for den skete skade. Der er derfor ikke tale om et erstatningsansvar, der kan bortfalde efter reglerne i lov om erstatningsansvar, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er et krav for, at klageren kan undgå at betale selvrisiko samt undgå præmieregulering. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard