607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.939:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for beskadigelsen af noget vasketøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte telefonisk, at familiens vaskemaskine, som var 5 år gammel, på grund af en kortslutning havde kørt hele natten med en 40 grader vask. Rummet konstateredes fuld af damp, og tøjet udenfor maskinen var gennemvædet. Tøjet i maskinen var ødelagt på grund af den hårde behandling, og noget hvidt tøj, som lå udenfor maskinen, var ødelagt på grund af afsmitning fra noget rødt tøj.

Klageren ønsker erstatning for det ødelagte tøj samt dækning af omkostningerne til nærværende anke.

I selskabets skrivelse af 5/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "En vaskemaskines programværk bliver defekt, således at den fortsætter vasken. Herved sker der skade på det tøj, som er i maskinen, idet det krymper. I forbindelse med vasken udvikles endvidere en hel del damp i rummet. Herved opstår der skade på noget hvidt tøj, idet noget rødt tøj som følge af dampudviklingen smitter af. Klager gør gældende, at det skete falder

ind under forsikringens dækninger for enten Brand, Kortslutning eller Udstrømning af væsker. ... Det skete falder ikke ind under nogen af de ovenfor nævnte forsikringsdækninger, hvorfor selskabet skal fastholde sin afvisning af den anmeldte skade overfor Nævnet. Til orientering vedlægges kopi af vores brev til klager, dateret den 5. april 2000, hvor vi bekræfter opsigelsen af familieforsikringen, og fritstiller klagers ulykkesforsikring. For så vidt angår klagers påstand om omkostninger i forbindelse med klage til nævnet skal selskabet henvise til Nævnets vedtægter § 11, stk. 1, hvorefter ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part."

Klageren har indsendt fotos af vaskemaskinen og vaskerummet. Af billederne fremgår, at vaskemaskinens sæbeskål nærmest er smeltet, ligesom vanddampen tydeligt ses i rummet.

I klageskrivelse af 15/4 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Præcis denne type skade er ikke eksplicit nævnt i forsikringsbetingelserne under skader som dækkes. Den er dog heller ikke nævnt under skader som *ikke* dækkes. Min holdning er at man aldrig kan beskrive alle typer skader der kan forekomme. Der vil altid være nogle som afviger lidt fra de skader der beskrives i betingelserne og derfor må der altid finde en vurdering sted. Alm. Brand påstår at de *kun* dækker det der positivt nævnes. De skader der nævnes negativt tjener kun som illustration! Dette anfægter jeg. Man må vurdere om en given skade mest ligner dem der opgives som dækkede, eller dem der opgives udækkede. ... · Kategorien *Brand:* Alm. Brand sagde at hvis der ved samme skade på vaskemaskinen var gået ild i tøjet, var det blevet dækket. Ild eller ej, vores tøj er blevet ødelagt ved en tilfældig fejl. De typer skader der ikke dækkes handler om menneskelige fejl, specielle vejrfænomener eller nedstyrtning af dele fra bombefly. Det gælder ikke i vores tilfælde. · Kategorien *Kortslutning:* Der er sket en kortslutning i vaskemaskinen som medførte at vores tøj blev ødelagt. Hvis man skal læse betingelserne lige så stramt som Alm. Brand, så står der strengt taget ikke om de dækker selve den kortsluttede genstande, eller ting som ødelægges af den kortsluttede genstand, fx vores tøj. · Kategorien *Udstrømning af væsker:* Vores tøj er blevet ødelagt af en væske. Væsken ganske rigtigt ikke *strømmet* ud, men den har som følge af en pludselig opstået fejl haft en ødelæggende virkning på vores tøj. Under de vandskader som ikke dækkes gælder det at nogen har svigtet et tilsyn eller været uopmærksomme. I tilfælde af dækning dækkes

både den ødelagte skadevolder - fx rør - og det der i øvrigt bliver ødelagt (i modsætning til ved kortslutning?!)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**13. Hvilke genstande er omfattet** Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. ... **Dækningsskema ...**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**A** **Brand m.v.**	**B** **Kortslutning** Ved kortslutning forstås i denne sammenhæng en utilsigtet forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og jord (stel), der udløser en strøm, som er væsentlig større end den normale driftsstrøm.
…	…	…
Forsikrede genstande ...	Også brand eller forkulning af vasketøj i fuldautomatiske vaskemaskiner og tørretumblere, når årsagen er tilfældigt teknisk eller mekanisk svigt.	Kun husholdningsmaskiner og hobbyværktøj samt tilbehør hertil.

"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke, at den opståede skade kan henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af nævnets vedtægter fremgår af § 11, stk. 1, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at refundere klagerens omkostninger til nærværende anke.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard