604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.941:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 22/11 1998.

Klageren har ved et fald beskadiget begge håndled.

I en udtalelse af 1/2 2000 fra klagerens egen læge hedder det: "Pt. har næsten altid ondt på dorsal siden af begge håndled, spec. om morgenen. Er desuden generet af den nedsatte bevægelighed. Taber hyppigt tingene ud af ve. hånd, hvor han kan have svært ved at føle ting, især når han har den mellem 1. og 2. finger. Som anført nedsat spredfunktion af fingrene, der gør at han har skiftet tastatur på computeren. Ve. håndled: ved bevægelse sm. på ulnarsiden. Hø. håndled: sm. dorsoradialt ved bevægelse. Ved dorsal fleksion er der ømhed dist. på dorsal siden af antebrachium."

I speciallægeerklæring af 11/3 2000 hedder det: "55-årig ingeniør falder og brækker derved begge håndledsregioner (nedre ende af begge underarme). Behandles med påpladssætning og gips og på højre side er det nødvendigt at anlægge udvendigt spændapparatur. Efterfølgende optræning, afsluttet hos fysioterapeut sommeren 99. Generes af lettere fejlstilling mest udtalt på højre side samt bevægenedsættelse, mest udtalt på venstre side. Objectivt findes lettere fejlstilling i begge håndledsregioner mest udtalt på venstre side. Der er bevægenedsættelse for såvel hængsel- som drejebevægelighed, mest udtalt på

venstre side. Der foreligger således klager svarende til de objective forandringer med følger svarende til begge håndled."

Selskabet har udbetalt 83.040 kr. svarende til en méngrad på 10%.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson