602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.942:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har evergreen familieforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et par briller, som klageren tabte, idet han snublede over en flise i haven.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke er udvidet til at omfatte pludselige skader, hvortil hændelsen må henregnes.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført: "Som fremstillet tabte og ødelagde [jeg] mine briller. 1. Jeg har aldrig hørt om en såkaldt 'Plusdækning'. 2. I øvrigt har vel 90% af 'Evergreen' briller. 3. Der står ingen steder i policen at briller er undtaget. 4. Sætningen i brevet at jeg ikke har tegnet dækning for pludselige skader er jo sagsforvridende idet alle skader vel er pludselige. I øvrigt modsiger man sig selv idet der f.eks. i § 24 nævnes pludselige opståede beskadigelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvad omfatter indbodækningen? 4. Indbodækningen omfatter direkte følger af:**

- Brand (pkt. 6-7)
- Tyveri (pkt. 8-13)
- Vand og anden væskeudstrømning (pkt. 14-15)

- Hærværk (pkt. 16-17)
- Vejrligsskade (pkt. 18-19)
- Dybfrostskade (pkt. 20)
- Overfald (pkt. 21)
- Færdselsskade (pkt. 22-23)

… **Lånte og lejede ting** Lånte og lejede ting er dækket mod de samme skader og med de samme undtagelser og begrænsninger som ting, der tilhører de sikrede. Herudover omfatter dækningen: **24. Pludselig opstået beskadigelse:** …"

Nævnet udtaler:

Nævnet er enig med selskabet i, at klageren har været udsat for en pludselig skade, for hvilken klageren ikke har forsikringsdækning. Da det af klageren refererede punkt 24 alene omhandler skade på lånte og lejede ting,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson