607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.947:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter anmeldte stormskader henholdsvis den 3/12 1999 og den 29/1 2000 på den forsikrede ejendom.

Klageren anmeldte den 6/12 1999, at der i forbindelse med orkanen den 3/12 1999 var sket skade på ejendommen, idet taget delvis var blæst af på såvel hovedbygningen som driftsbygningen. Der blev truffet aftale med klageren om en kontanterstatning, idet han, som er uddannet diplombyggeingeniør, selv ønskede at forestå reparationsarbejdet, ligesom der blev aftalt en erstatning for huslejetab.

Klageren meddelte imidlertid i skrivelse af 10/1 2000 til selskabet, at han alligevel ikke selv ville forestå udbedringsarbejdet, og at han ville lade arbejdet overgå til håndværkere.

Den 2/2 2000 anmeldte klageren, at der på ny var sket stormskade den 29/1 2000, og at det som følge af den tidligere storm kun delvis afdækkede tag på hovedbygningen havde taget yderligere skade. Vedrørende driftsbygningen oplyste han, at der var revet yderligere tagplader af. Klageren anmeldte samtidig, at der var sket diverse følgeskader

på begge bygninger, herunder fugtskader.

I taksatorrapporten af 1/3 2000 hedder det: "Ved fornyet storm den 29/30. januar blæser afdækning og det allerede oplagte tagdækning (ca 20 m^2) af igen. Efter denne omgang frafalder ft sit tilbud om selv at udføre reparationen. Der skal nu håndværkere på. B 231 har indhentet tilbud på tagreparationen fra H. tømrer og snedkerforretning på i alt 26.806,- (overslag) Dette tilbud ser rimeligt ud. Ft vil ikke sætte noget igang, før han har på skrift fra Allianz, at I erstatter. Der er sket omfattende følgeskader i ejendommen, da afdækningen ikke har kunnet holde, den er blæst af flere gange og har måske også været utæt. Følgeskader kan ikke opgøres før bygningen er repareret og tæt. Der foreslås også en omfattende udtørring."

Nævnet har fået forelagt tilbudet fra H. Tømrer- og Snedkerforretning, og selskabet har accepteret overslaget. Af tilbudet fremgår bl.a.: "Arbejdsløn vedr. bliktag **16 timer** Arbejdsløn vedr. stuehus, stern, rendejern, tagrende. Veluxvindue, skorstensinddækning, tagplader og rygning **48 timer**."

I skrivelse af 18/7 2000 til nævnet har klageren anført: "Jeg har læst materialet, som ankenævnet har sendt mig, og det viser det samme som hidtil, kun megen lille velvilje til at gøre huset beboeligt, så jeg kan ikke akceptere at, Allianz tror de kan nøjes med at betale en håndværker kr 26806. Jeg er selv af uddannelse diplombyggeingeniør, og har haft et par håndværkerkolleger fra min arbejdsplads (producent af pavilloner) ude at kigge på gården, og de mener ikke at stedet kan gøres beboeligt igen for under kr 150000. Nu har Allianz jo ikke engang gidet sende mig en fotokopi af tilbudet, som de har optaget af ovennævnte håndværker, men det kan allerhøjst være påskruning af tagplader, men jeg vil at ejendommen er i samme beboelige stand, som før orkanen (og der er sket meget siden), hvor jeg havde stedet udlejet til en tilfreds lejer. Nuværende stand er meget grel-

Stuehus:
- råd i træværk indvendig
- elledningsnet ødelagt
- ødelagt tag
- isolering væk
- skorsten skadet
- tagrende mangler

- skorstensinddækning væk

Udhus:
- Taget delvist ødelagt
- elinstallation taget skade

Så jeg håber snart, at Allianz er færdig med at holde folk for nar, og at mine talrige telefoniske henvendelser udover breve som er sendt, bærer frugt, ellers ville det jo faktisk være overflødigt at forsikre sig."

Klageren mener endvidere, at reparationsarbejdet på driftsbygningen ikke er indeholdt i tilbudet fra H. Tømrer- og Snedkerforretning.

Selskabet har hertil i skrivelse af 8/6 2000 til nævnet bemærket: "**Driftsbygningen:** Reparation (materialer og arb.løn) af bliktag på driftsbygningen er inkluderet i tilbuddet fra H. Tømrer. og snedkerforretning."

Nævnet har fået forelagt fotos af de to beskadigede bygninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Skadeopgørelse.** 4.1 Forsikringen skal anvendes til istandsættelse af det beskadigede, henholdsvis til de ødelagte bygningers genopførelse. Der kan således ikke på grund af en forsikringsbegivenhed foretages foranstaltninger, som kan forringe de tinglyste rettighedshaveres sikkerhed i ejendommen. 4.2 Erstatningen kan ikke overstige de skaderamte bygningers eller genstandes værdi umiddelbart før forsikringsbegivenheden. 4.3 Skade opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til retablering af det beskadigede efter samme byggemåde på samme sted. ... 4.6 Ved prisfastsættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for bygningsmaterialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet ikke har *afvist* at udbetale erstatning for de anmeldte følgeskader, men at selskabet afventer en endelig opgørelse heraf. Nævnet har

således kun vurderet den tilbudte erstatning for tagreparationerne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre de omhandlede tagskader på såvel hovedbygningen som på driftsbygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard