607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.950:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt hærværk på en tørretumbler.

Klageren anmeldte, at der i forbindelse med et indbrud i et udhus bl.a. var sket hærværk på tumbleren. Taksator foretog besigtigelse af skadestedet, og af skaderapporten fremgår bl.a.: "Tyven har skaffet sig adgang til udhus ved at opbryde døren med et koben el. lign. En tørretumbler er væltet ned fra vaskemaskinen og er skadet. Tumbleren er af typen BOSCH WTA 3200. Denne skal erstattes via bygningsforsikringen ... **Indgåede aftaler** ... Tørretumbleren indhentes tilbud på rep."

I taksators skrivelse af 18/11 1999 til klageren hedder det herefter: "Under mit skadebesøg på ovennævnte adresse var der bl.a. en skadet tørretumbler af typen BOSCH WTA 3200. Denne har væltet ned fra toppen af vaskesøjlen. Skaden bestod i løsrevet topplade samt betjeningspanel der hang i ledningerne. Efter mit skøn kunne en reparation evt. foretages. På denne baggrund bad jeg – også i rapporten – om at kunden indhentede tilbud på reparation. Jeg modtager 11.11.1999 faktura på tilbudsgivning Kr. 393,75 fra Ø. El. ... udstedt til J.J. [klageren]. Herpå står anført at en reparation vil andrage over 7.000.- (maskinens nypris er oplyst til 4.245.-). Jeg nævner at det var en kraftig pris for reparationen!!! Montør B.S. fortæller, – at maskinen jo er helt smadret,

den minder om noget der er tabt fra en lastvogn i høj fart på motorvejen, for efterfølgende at blive kørt over!!. De undrede sig over at en tyv ville bruge så lang tid på 'bare at ødelægge tumblere.' De havde faktisk grinet lidt over denne skade hjemme i firmaet. Skaden på tumbleren havde ikke dette voldsomme omfang da jeg besigtigede den. Havde den haft det, ville jeg ikke bede om tilbud på reparation på en maskine til 4.245.- Kr."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og i skrivelse, modtaget i selskabet den 25/11 1999 hedder det bl.a.: "Jeg er meget utilfreds over jeres måde at behandle jeres kunder på, jeg mener ikke det kan være rigtigt at I ikke vil erstatte min tørretumbler. Jeg har efter reparatørens besøg med tilladelse fra jeres konsulent skaffet mig af med maskinen, da den stod i vejen, derfor kan jeg desværre ikke fremsende maskinen som bevis."

Selskabet bestrider at have givet klageren tilladelse til at smide tumbleren ud og har i den forbindelse henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 152.20.

Klageren har i udateret skrivelse til selskabet anført: "Jeg vil bare lige påpege at jeres konsulent er **fuld af løgn.** Det kan ikke være rigtigt at han ikke engang kan huske hvad han har set eller sagt. Da vi tog hjemme fra stod tørretumbleren på vaskemaskinen, men da vi kom hjem og da politiet var her lå den **smadret på gulvet**, da jeres konsulent og N. el var her stod den på gulvet, da vi havde rejst den op for at kunne komme ind."

Selskabet har i den forbindelse fremlagt skrivelse af 7/12 1999 fra N. El: "Ved besigtigelse af tumbler fandt jeg, at denne var alvorlig medtaget. Kabinettet havde været udsat for så hård en behandling, at selv tromlen, som sidder indenfor, var fuldstændig deform. Det er mit indtryk, at maskinen var blevet bearbejdet med et vandrør eller en bjælke. En reparation ville have omfattet, top, kabinet, timer, kontrollamper, programknapper plus en del løsdele, og naturligvis en ny tromle. Det er sandsynligt, at varmelegemer og termostater også var blevet ødelagt af de slag tromlen havde fået."

I selskabets skrivelse af 2/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "På grund af den uforklarlige forværring af skaden efter besigtigelsen, samt at tørretumbleren er blevet kasseret

uden der er givet accept fra selskabet, og derfor umulig at genbesigtige, har vi afvist at erstatte tørretumbleren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**152 Skadeanmeldelse** ... 152.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre omfanget af en skade. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at tumbleren blev totalskadet i forbindelse med indbrudstyveriet. Da klageren i strid med forsikringsbetingelsernes har bortskaffet maskinen, således at en reparationsudgift ikke på nuværende tidspunkt kan opgøres, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet helt har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard