607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.951:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at hendes kaskoforsikring var i kraft i august 1999.

Af sagens akter fremgår, at klageren tegnede ansvars- og kaskoforsikring i selskabet for bilen, som på daværende tidspunkt bar registreringsnummeret RE … Panthaverdeklaration blev noteret for BG Finans A/S den 2/9 1997 og police blev udstedt med police nr. 620 12...

Den 5/3 1998 blev bilen omregistreret til registreringsnummer MI… med klagerens søn som ejer. Over for nævnet har selskabet anført, at man i forbindelse med underretningen fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om omregistreringen og ejerskiftet fremsendte sålydende skrivelse til BG Finans A/S:

"Motorkøretøjsforsikring
..(klageren) ...
Deres referencenr.: 24
Registreringsnr.: RE ....

Til orientering skal vi herved meddele, at forsikringsforholdet vedrørende Deres panthaverdeklaration er ophørt grundet: Køretøjet er afmeldt. Vor forpligtelser vil derfor bortfalde 16 uger fra dags dato."

Skrivelsen fremstår som et udateret skærmprint, og selskabet har anført, at skrivelsen blev fremsendt til BG Finans A/S den 15/4 1998.

BG Finans A/S har i skrivelse af 6/10 1999 til klagerens advokat anført, at man aldrig har modtaget den af selskabet fremlagte skrivelse om ophør af forsikringen.

Selskabet udstedte police til klagerens søn, gældende fra 1/10 1998, med kasko- og ansvarsdækning. Selskabet har anført, at man ikke i den anledning, eller senere, har modtaget ny panthaverdeklaration.

Om det videre forløb har selskabet anført, at der den 20/1 1999 skete omregistrering af bilen tilbage til klageren, og at selskabet herefter indtegnede forsikringen under police nr. 620 97… med såvel kasko- som ansvarsdækning.

Den 12/4 1999 var der en tyveriskade på bilen, og selskabet har i skrivelse af 11/10 1999 til klagerens advokat anført: "Den 28.04.99 sender vi girokort til kunden lydende på selvrisiko kr. 2610,00. Dette beløb rykker vi for 2 gange henholdsvis den 24.05.99 og den 13.06.99. I brevet af 13.06.99 skriver vi, at kunden bedes betale inden 14 dage, ellers sletter vi kaskoforsikringen. Den 15.07.99 sender vi igen brev, hvori vi meddeler, at kaskoforsikringen er slettet, jvf. vort brev af den 13.06.99,og at vi sletter ansvarsforsikringen, hvis ikke hun betaler inden 4 dage."

Kaskoforsikringen blev ifølge selskabets oplysning slettet pr. 20/7 1999.

Advokaten har oplyst, at bilen blev stjålet ”omkring den 28. august” 1999.

Selskabet har over for nævnet anført, at Centralregisteret for Motorkøretøjer har oplyst, at et andet forsikringsselskab den 18/8 2000 [skal vel rettelig være 1999] havde indsendt forsikringsbevis og således overtog risikoen for køretøjet pr. denne dato.

I klageskrivelsen til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "I al sin enkelthed drejer sagen sig om, hvorvidt nævnet vil lægge til grund, at Tryg-Baltica har sendt behørig

meddelelse til BG Finans A/S om sletning af kaskoforsikringsdækningen. Min opfattelse er at dette ikke, mod BG Finans A/S' benægtelse, kan anses for bevist. Såfremt Tryg-Baltica Forsikring A/S ikke kan bevise, at BG Finans A/S må antages at have modtaget det i sagen omtalte brev, betyder panhaverdeklarationen, at kaskoforsikringsdelen ikke kan anses for slettet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: " **§ 1 Fællesbetingelser Stk. 1.1. Hvem dækkes:** Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det. Virksomheder, der har fået overladt køretøjet til reparation, service, o.l. er kun dækket for kørselsskader, når kørslen sker i forsikringstagerens interesse. Ved salg af køretøjet er en ny ejer dækket af ansvarsforsikringen (§ 2) og af en evt. kaskoforsikring (§ 3) i 3 uger efter ejerskiftet i det omfang, der ikke er tegnet anden forsikring. Ny ejer hæfter for evt. selvrisiko på forsikringen. ... **Stk. 1.5 Ændringer i risikoen** Sker der forandring i den risiko, der er beskrevet i policen, herunder vognskift, køretøjets anvendelse, indretning, vægt, registreringsadresse, kørsel med påhængsvogn, udlejning uden fører eller andre ændringer, skal der straks ske anmeldelse til Tryg-Baltica, for at vilkårene kan blive reguleret efter Tryg-Baltica's gældende tarif og forsikringsbetingelser. ... **Stk. 1.0 Salg eller afmelding af køretøjet** Sælges det forsikrede køretøj, stilles forsikringen i bero. Forsikringstageren skal straks underrette Tryg-Baltica om salget. Ved anskaffelse af nyt køretøj til samme anvendelse videreføres forsikringen med de bestående rettigheder. D.v.s. at præmien beregnes med samme skadefri anciennitet, som var gældende for det tidligere køretøj. Øvrige vilkår reguleres samtidig efter Tryg-Balticas gældende tarif og forsikringsbetingelser. ... **§ 7 Hvis skaden sker ... Stk. 7.3 Selvrisiko** Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade. ... c ... Har Tryg-Baltica i skadetilfælde udlagt den selvrisiko, der er gældende for forsikringen, har Tryg-Baltica ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Tryg-Baltica's udlæg. Betales selvrisikoen ikke senest 14 dage efter påkrav, forbeholder Tryg-Baltica sig ret til at slette kaskoforsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Klagerens søn overtog bilen pr. 15/3 1998, hvorved klagerens forsikring ophørte. Nævnet finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at selskabet afsendte den fremlagte meddel-

else om forsikringens ophør til panthaveren BG Finans A/S, og at selskabet således er frigjort over for BG Finans A/S. Spørgsmålet om, hvorvidt klageren muligt ikke har underrettet BG Finans A/S om debitorskiftet og konsekvenserne heraf falder uden for nævnets kompetence.

I relation til klageren bemærker nævnet herefter: på skadetidspunktet – af advokaten angivet til "omkring 28. august" 1999 – var kaskoforsikringen ubestridt ophørt på grund af manglende betaling af selvrisiko. Hertil kommer, at et andet forsikringsselskab pr. den 18/8 1999 havde overtaget risikoen for køretøjet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard