607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.952:

xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

I selskabets skrivelse af 24/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 17. februar 2000 anmelder klagers kone telefonisk, at der er sket skade på tre plader på deres overdækkede terrasse. Selskabet giver her tilsagn om, at selskabet vil betale for udskiftning af de tre skadede plader. Senere samme dag ringer klager til selskabet og oplyser, at skaden bliver dyrere end først antaget, idet det ikke er muligt at udskifte de tre plader uden samtidig at beskadige nogle flere. Klager har fra reparatøren fået et overslag på 18.000 kr. ekskl. moms. Selskabet lader herefter skaden besigtige af taksator. Taksator har indhentet tilbud på retablering af taget på 16.250 kr. incl. moms. Da der er tale om 14 år gamle plader, og levetiden normalt sættes til 15-20 år, har taksator herefter opgjort erstatningen til 35% af retableringsprisen, svarende til 5.687,50 kr. incl. moms. Dette beløb har selskabet tilbudt klager i erstatning. Da klager ikke er tilfreds med taksators afgørelse, bliver skaden besigtiget på ny af selskabets overtaksator, som imidlertid fastholder taksators afgørelse. I henhold til forsikringsbetingelserne side 10 opgøres erstatningen til nyværdi. Der foretages dog fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet

med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Både selskabets taksator og overtaksator har besigtiget taget og har fundet, at værdiforringelsen overstiger 30%, og at værdiforringelse derfor kan gøres gældende. At taget var værdiforringet allerede inden skaden bekræftes da også af kundens egen håndværker, som i sit skriftlige tilbud gør opmærksom på, at pladerne er blevet 'sprøde' af solens påvirkninger. Selskabet fastholder under henvisning hertil, at vi er berettiget til at foretage fradrag på grund af værdiforringelse som sket i selskabets erstatningstilbud. Selskabet kan følgelig ikke tilbyde at forhøje erstatningstilbuddet."

Klageren er utilfreds med afskrivningen og bestrider, at pladerne var værdiforringet på skadetidspunktet. Klageren har herved bemærket, at det er en nyværdiforsikring, han har tegnet.

Af tilbudet fra tømreren fremgår bl.a.: "Rep. af fastloock lysninger lyspaneltag. Efter besigtigelse kan oplyses at hullerne er brændt / slået af nedfaldne raketter. Hullerne kan ikke repareres, det er nødvendigt at udskifte de defekte lyspaneler, to lags paneler. Dette kan kun gøres ved at nedtage taget og oplægge det igen, incl. udskiftning. Der er tre defekte lyspaneler men der må påregnes at yderligere 7-10 stk. vil lide skade under adskillelsen, idet solen gør panelerne 'sprøde'. Der nedtages 37 lyspaneler i længder af 255 cm, alt oplægges incl. nye inddækninger i top og bund. **Samlet pris excl. moms 18.668,00**."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår, at der foretages fradrag i erstatningen, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid mv. var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

Spørgsmålet, om en bygningsdel er værdiforringet og i givet fald i hvilket omfang, skal afgøres på baggrund af en *konkret* vurdering og besigtigelse af forholdet . Nævnet finder, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at pladerne var værdiforringet med mere end

30% i forhold til nyværdien på skadetidspunktet, og nævnet kan ikke kritisere selskabets afskrivning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard