608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.956:

xxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets behandling af en anmeldt sag.

Klagerne overtog i 1996 den forsikrede ejendom efter at have beboet den siden 1993. I forbindelse med en efterfølgende ombygning konstaterede de mangler ved sokkel og gulv under en pejsestue, hvilket har medført en retssag mod sælgeren.

Selskabet gav den 27/4 1998 forhåndstilsagn om forsikringsdækning af sagens omkostninger og modtog kort efter kopi af stævningen. Forhåndstilsagnet blev efter det oplyste givet på grundlag af et tilbud fra en murermester på 43.000 kr. excl. moms vedrørende udbedring af manglerne samt oplysninger om, at pejsestuen var opført af sælger, hvilket efterfølgende har vist sig ikke at være korrekt.

Den 22/12 1998 modtog selskabet kopi af skønstemaet. Da dette omtalte gennemgang af fotos, meddelte selskabet, at omkostninger til syn og skøn var dækket under forudsætning af, at beviserne for manglerne ikke var blevet ødelagt.

Den 13/9 1999 meddelte advokaten, at sagen var tabt med en samlet udgift på 31.903,26 kr. til følge.

I dommen af 10/9 1999 hedder det: "Retten må efter indholdet af skønserklæringen og murermester D.'s forklaring lægge til grund, at bygningen ved købet var behæftet med mangler. Ved sagsøgernes opgørelse af påstanden er udgifterne til lovliggørelse af soklen medtaget to gange. Sagsøgerne har forsømt ved spørgsmål til skønsmanden at godtgøre, at dennes opgørelse skulle tillægges ingeniørhonorar og sagsøgernes henvisning til udgifter til nedlæggelse af parketgulv, der først er fremsat under proceduren, må lades ude af betragtning. De relevante udbedringsomkostninger – efter skønserklæringen 8.470 kr. + moms med tillæg af det af murermester D. oplyste, ca. 20.000 kr. + moms – findes ikke i forhold til købesummen tilstrækkeligt til at begrunde et afslag og under hensyn til, at de mangelfulde konstruktioner ikke i 30 år har medført skader, findes de ej heller efter deres karakter at kunne begrunde et forholdsmæssigt afslag."

Det er selskabets anbringende, at sagen - i hvert fald delvis - er ført uden rimelig grund, hvilket selskabet ville have meddelt advokaten, såfremt det var blevet holdt løbende orienteret. Det hedder i selskabets skrivelse til nævnet bl.a.: "Det er først efter at vi har skrevet til advokaten den 20.9.1999, at vi får tilsendt processkrifterne samt den førte korrespondance parterne i mellem, hvoraf vi kan se modpartens stillingtagen til sagen inden den afsagte dom. Allerede på grund af at ... [klagerens advokat] inden domsforhandlingen har været klar over, at sælger af ejendommen ikke har været bekendt med forholdet, og at hans klienter har beboet ejendommen i flere år inden købet samt at forholdet har været udbedret forinden afholdelse af syn og skøn, står vi uforstående over for, at han ikke har sluttet sagen på et langt tidligere tidspunkt. Vi står endvidere uforstående over for, at advokaten ikke har sikret sig at tilbudet fra murermester J.D. svarer til det udførte arbejde, og at udgiften til lovliggørelse af soklen er medtaget to gange i stævningspåstanden, ligesom advokaten ikke forinden domsforhandlingen har sørget for, at få afklaret forholdet vedrørende ingeniørhonorar og udgifter til parketgulvet m.m. Retshjælpsforsikringen dækker jf. vilkårenes punkt 2 stk. 2 og 3 samt 5 stk. 1 alene rimelige tvister. Forsømmer sikrede – eller den af sikrede valgte advokat – at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger – jf. vilkårenes punkt 5 stk. 6."

Selskabet har derfor kun honoreret advokaten med 7.500 kr. ud af et krav på 15.000 kr.. Øvrige omkostninger er blevet erstattet fuldt ud.

Det er selskabets anbringende, at spørgsmålet om advokatsalærets størrelse må afgøres af advokatmyndighederne.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af advokatens salær henhører under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

J. Hermann
formand