607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.962:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på et raftehegn.

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2000 redegjort for sagen således: "Klager er forsikringstager i selskabet og har tegnet husforsikring med betingelser 5008. I forbindelse med stormen den 3. december 1999 bliver klagers raftehegn beskadiget. Selskabets taksator besigtiger skaderne på ejendommen første gang den 18. januar 2000. Hele hegnet var fjernet efter aftale med selskabet, så det var ikke muligt ved den lejlighed at konstatere, hvilken stand hegnet var i. Efterfølgende modtager taksator billeder af det beskadigede hegn, samt oplysning om, at hegnet er fra 1988/1989. Vores taksator har fået oplyst af tømrerfirmaet, som har udbedret skaderne, at det nye hegn er forbedret væsentligt i forhold til det gamle raftehegn. De nye stolper er i 10 x 10 cm – trykimprægneret træ, beklædt med rafter som tidligere. Erstatningens størrelse er fastsat på grundlag af tilbud fra en tømrer på kr. 38.521,00 incl. moms. Selskabet har tilbudt at betale 50% af dette beløb, idet hegnet var af ældre dato, og viste tegn på råd. Endvidere er der anvendt bedre materialer til genopførelse af hegnet. Af betingelserne afsnit 15. Hvorledes beregnes erstatningen, fremgår følgende: *'15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme tid (nyværdi). Såfremt værdifor-*

ringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor. 15.1.2. Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.' Efter en grundig gennemgang af sagen finder selskabet ikke anledning til at opgive den foretagne reducering af erstatningen med 50%. Men det fremgår af klagen, at den afholdte udgift er anderledes end det tilbud, som tømreren har givet på arbejdet, og som ligger til grund for selve beløbsangivelsen i vores erstatningstilbud. Klagen angiver den samlede udgift til kr. 27.396,25, selskabets andel af dette beløb udgør kr. 13.698,25. Endvidere fremgår det, at klager har udført en del af arbejdet selv. Selskabet vil naturligvis erstatte 50% af denne udgift, opgjort efter den gældende timesats for eget arbejde. Til brug for opgørelse af dette, skal vi bede klager om at opgøre antal timer. "

Klageren har i skrivelse af 13/6 2000 anført: "Tak for brevet – Jeg har efterfølgende kontaktet tømrerfirmaet, som ikke har udtrykt at hegnet er forbedret væsentligt. Og ikke på noget tidspunkt har konstateret tegn på råd. Dette var også muligt for Alm. Brands taksator, fordi der ved en haveterrasse ikke var fjernet det sidst[e af] hegnet, men på det tidspunkt da jeg forlangte at han skulle komme og se resterne var sagen gået i hårdknude- og han stod fast på sine 50 %. Tømrerfirmaet må gerne kontaktes igen, der kan jo efter så mange skader godt være opstået misforståelser fra en sag til en anden (men mit hegn var ikke i råd). De skriver endvidere at hegnet er lavet af bedre materialer, dette er direkte forkert. Jeg var glad for hegnet og bestilte det samme- så der er ikke brugt dyrere materialer, det er en stor beskyldning de pålægger mig, som jeg ikke vil finde mig i – det er det jeg forstår ved forsikringssvindel – og ikke vil have siddende på mig. At tilbud og regning ikke passer sammen skyldes udelukkende, at mine store drenge og venner har hjulpet mig, da jeg ikke kunne se mig ud af at betale de sidste 50%. Det tog 2 mænd en time pr. sektion, så egen arbejdskraft er på følgende:

25 sektioner x 2 mænd x 1 time.....50 timer
savearbejde og tilpasning.....15 timer

Jeg ved ikke hvad I betaler for dette, da I ikke skriver timelønnen."

Nævnet har fået forelagt fotos af det stormskadede raftehegn.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen** 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor. 15.1.2. Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet ..."

Nævnet udtaler:
Selskabet ses ikke at have godtgjort, at hegnet var værdiforringet eller er udbedret med bedre materialer end det bestående hegn. Nævnet finder derfor, at erstatningen kan opgøres således:

Materialer og nedstøbning af stolper jf. faktura 9368	22.717,00 kr.
Moms 25%	5.679,25 kr.
	28.396,25 kr.
Eget arbejde 40 timer á 60 kr.	2.400,00 kr.
I alt	30.796,25 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal betale klageren 30.796,25 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24, dog med fradrag af eventuel allerede udbetalt erstatning for hegnet.

Jørgen Nørgaard