599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.967:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til automobilforsikring har retshjælpsforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Tvisten mod selskabet vedrører størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for klagerens den 20/3 1999 stjålne bil af mærket Honda Civic 1,5 i GT, årgang 1986. Selskabet har tilbudt en erstatning på 25.000 kr., hvilket klageren ikke er tilfreds med. Klageren kræver yderligere 15.000 kr. i erstatning. Der er bl.a. uenighed om, hvorvidt bilen var nylakeret og havde fået nye dæk samt fælge.

Tvisten har været indbragt for nævnet i sag nr. 51.129, hvor nævnet udtaler: ”Nævnet kan ikke på det foreliggende grundlag tage stilling til bilens værdi. Da bilen er stjålet, og nævnet således ikke har mulighed for at lade den undersøge af en sagkyndig, finder nævnet ikke at kunne viderebehandle sagen, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Derfor bestemmes: Nævnet kan ikke afgøre sagen.”

Klagerens advokat har herefter anmodet selskabet om retshjælpsdækning til tvisten, hvilket selskabet afviser med den ovenfor anførte begrundelse.

Selskabets advokat har i skrivelse af 4/4 2000 til klagerens advokat bl.a. anført: "Med hensyn til Deres anmodning om retshjælpsforsikringsdækning, kan Deres anmodning ikke imødekommes, idet det ikke er min opfattelse, at De har rimelig grund til at føre proces. Dels er jeg af den opfattelse, at Deres klient har fået fuld erstatning for den stjålne bil, og dels er det ikke min opfattelse, at Deres klient vil kunne løfte bevisbyrden for sine påstande om, at bilen har en højere værdi end kr. 25.000,00. Jeg henviser herved til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2 og 3. Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at Deres klient hverken er i stand til at dokumentere til hvilken pris bilen blev købt, hvordan bilen så ud og dermed, hvilken stand den var i, hvortil kommer, at den håndskrevne regning for T. Auto v/G.M. drejer sig om et ikke-eksisterende firma, hvortil kommer, at Deres klient ikke er i stand til at angive, på hvilket værksted lakering skulle være foregået."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 4/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Idet jeg henviser til Deres skrivelse af 28. april d.å. fremsendes annoncer fra Bil Markedet, hvoraf fremgår, at værdien af min klients motorkøretøj ultimo 1998 ligger mellem kr. 29.000-56.800. Hertil kommer at min klients køretøj udelukkende havde kørt 110.000 km jf. bilag 5 samt at køretøjet var udstyret med nye alu-fælge samt dæk, jf. bilag 4. Sammenholdt med de vidneerklæringer, der er fremlagt som bilag 16-25, er det min klare overbevisning, at min klient vil være i stand til at løfte bevisbyrden for bilens værdi og stand i retten."

Selskabets advokat har i skrivelse af 31/5 2000 til nævnet hertil anført: "I ovennævnte sag har jeg fra Aros Forsikring modtaget kopi af Deres brev af 16. maj 2000, og jeg kan oplyse, at De af advokat M.F. fremsendte udskrifter fra Bil Markedet alene er udtryk for udbudspriser, men langt fra udtryk for, hvad konkrete biler af mær. Honda Civic 1,5I GT, årgang 1986, er solgt for. Jeg har fra Dansk Auto Media indhentet vedlagte kopi af kvartalsrapport fra 1. kvartal 1999, hvoraf fremgår, hvad biler rent faktisk er solgt til på Bilauktionen i Vejle i den pågældende periode, hvilket viser et væsentligt lavere prisniveau. Den bil, der formentlig kommer nærmest, er den Honda Civic, 1,5 GTI, registreret

første gang i 7. måned 1986, der er solgt den 23.2.1999 til kr. 17.000,00. Imidlertid er der tale om auktionspriser, og jeg har derfor indhentet en mundtlig vurdering fra en lokal autoriseret Honda-forhandler, der vurderer, at en bil, som den pågældende, i marts 1000 kunne have været solgt for kr. 29.800,00, og jeg har forligsmæssigt tilbudt modpartens advokat det pågældende beløb for at få en afslutning på sagen. Jeg kan i øvrigt oplyse, at det bilag på oplakering, som modpartens advokat har fremlagt i sagen fra T. Auto ... er et yderst tvivlsomt bilag, da firmaet ikke eksisterer. Jeg har talt med Told & Skat ..., der meddeler, at de kender tilsvarende sager, men at den pågældende ikke har været momsregistreret på det pågældende tidspunkt, og at ingen ved, hvor firmaet findes. Det SE-nr., der har været oplyst, tilhører en skole. Forsikringstageren har heller ikke kunnet oplyse, hvor lakeringen skulle være foregået, og forsikringstageren er heller ikke på anden vis i stand til at dokumentere, at bilen skulle være lakeret, som det påstås, f.eks. er der ikke fremlagt bilag, der viser, at der rent faktisk er betalt kr. 11.750,00. Det er derfor ikke min opfattelse, at ..(klageren) kunne få medhold i en civil retssag mod min klient, da hun ikke vil være i stand til at løfte bevisbyrden for sin påstand, og jeg henstiller derfor, at man ikke pålægger min klient at yde retshjælpsdækning. For god ordens skyld bemærkes, at den pågældende Honda-forhandler, der har været forespurgt om en pris, har fået oplyst, at den pågældende bil var heloplakeret, og jeg beder Dem bemærke, at forsikringstageren i 1998, hvor bilen var 1½ år yngre, har givet kr. 26.800,00 for bilen, hvorfor det forekommer helt usandsynligt, at hun skulle kunne føre bevis for, at bilen er steget kr. 13.000,00 i værdi samtidig med, at det generelle marked for brugte er faldet ganske væsentligt."

Denne skrivelse er fulgt op af skrivelse af 19/7 2000, hvori det hedder: "I fortsættelse af mit brev til Dem af 31.05. d.a. har jeg - efter at brevet er sendt - modtaget vedlagte skriftlige vurdering fra den pågældende Honda forhandler K.A. A/S, der efter at have gennemgået fremsendte bilag har nedsat vurderingen fra kr. 29.800,00 til kr. 20-22.000,00. Da ..(klageren) har fået erstattet kr. 25.000,00 ligger det så meget desto mere klart nu, at hun ikke vil kunne få medhold i en civil sag om erstatning af kr. 15.000,00 - d.v.s. svarende til en pris på den stjålne bil på kr. 40.000,00."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 24/7 2000 anført: "Idet jeg henviser til Ankenævnets skrivelse af 20. ds., skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger til adv.

M.F.'s skrivelse af 19. ds. Jeg stiller mig uforstående overfor adv. F.'s argumenter i nærværende sag, al den stund, at stridsspørgsmålet angår, hvorvidt den pågældende Honda Civic var ny heloplakeret eller ej. Aros Forsikring har vurderet bilens værdi til kr. 25.000,00 ud fra forudsætning om, at bilen ikke var total istandsat, som anført af min klient. Det min klient skal føre bevis for i nærværende sag er således, hvorvidt bilen var total istandsat herunder heloplakeret. Advokat F. har fremsendt en ensidig indhentet erklæring fra en forhandler i Jylland, der vurderer bilen til kr. 20-22.000. Denne erklæring har ingen relevans for sagen, idet Aros forsikrings taksator har vurderet bilen til kr. 25.000,00 uden istandsættelse, og det må være denne vurdering, der skal lægges til grund i sagen. Med de tidligere fremsendte bilag i sagen herunder navnlig de fremsendte vidneerklæringer, er det min klare opfattelse, at der kan føres bevis for, at bilen var nyistandsat."

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår: ”**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.”

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klagerens advokat ikke har sandsynliggjort, at den påtænkte bevisførelse vil kunne føre til et resultat, der er mere gunstigt for klageren, end

det selskabet har tilbudt. Nævnet finder derfor, at udgifterne til en sådan sag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand