611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 52.970:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin fagforening over størrelsen af selskabets nedsættelse af en erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen til nævnet fremgår: "**1. Sagsfremstilling, ...** Er tilkendt 8% mén, men forsikringssummen/erstatningen er nedsat. Forsikringssummen som erstatningen er udregnet efter er nedsat fra 1.024.200 kr. til 329.143 kr., idet jeg kom til skade som svejser og ikke som pedel. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Mere i erstatning. Nedsættelsen af erstatningen er for stor, idet der er tale om et nedslag på ca. 2/3 hvilket ikke svarer til at præmien for pedel kun er 1/3 af præmien for svejser."

Selskabet har i skrivelse af 26/6 2000 anført: "Den 11. maj 1998 modtog vi en skadeanmeldelse og begyndelsesattest vedrørende skaden, der skete den 24. april 1998. Det blev på skadeanmeldelsen oplyst, at skaden skete under arbejde hos V. Svejsning. Rubrikken stilling på skadeanmeldelsen var ikke udfyldt. Ifølge begæringen var skadelidte forsikret som pedelmedhjælp og betalte præmie svarende til en pedel. Vi bad den 12. maj 1998 skadelidte om supplerende oplysninger vedrørende skadelidtes erhverv på ulykkestidspunktet. Herefter fik vi først efter ca. 1 år i april 1999 telefonisk oplyst, at skadelidte var svejser og arbejdede som sådan på ulykkestidspunktet. Af forsikringsbetingelsernes stk. 9.1.3 fremgår, at en ændring af stilling, virksomhedens og arbejdets art

ikke meddelt selskabet, gælder forsikringsaftalelovens § 121 og forsikringen dækker i så fald for den forsikringsydelse, som ved forsikringens tegning kunne have været opnået for den aftalte præmie. På ulykkestidspunktet var invaliditetssummen 1.024.200 kr. Der blev betalt præmie med 0,45 kr. pr. 1.000 kr. i invaliditetssum svarende til pedel. Skadelidte arbejdede på ulykkestidspunktet som svejser, hvorfor han skulle have betale en præmie på 1.40 kr. pr. 1.000 kr. i invaliditetssum. Den 20. april 1999 anerkendte vi erstatningspligten, men gjorde opmærksom på, at invaliditetssummen ville blive nedskrevet til 329.143 kr., da der kun var betalt præmie svarende til pedel og han på ulykkestidspunktet arbejdede som svejser, hvorfor han skulle have betalt en højere præmie. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at skaden også skulle anmeldes til arbejdsskadeforsikringen. Endvidere oplyste vi skadelidte om, at han ville modtage en ny police. Den 26. maj 1999 modtog vi kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 5. maj 1999, hvoraf fremgik, at méngraden var fastsat til 8%. Efter at have indhentet de lægelige oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen udbetalte vi den 20. juli 1999 erstatning svarende til en méngrad på 8% ud fra invaliditetssummen, som var nedskrevet til 329.143 kr. Den 10. november 1999 modtog vi en henvendelse fra SID, som på vegne af skadelidte gjorde indsigelse mod vores nedskrivning af invaliditetssummen. I brev af 22. december 1999 svarede vi, at præmien som pedel var 0,45 kr. pr. 1000 kr. i invaliditetssum og som svejser 1,40 kr. pr. 1000 kr. i invaliditetssum, hvorfor invaliditetssummen var blevet nedskrevet fra 1.024.200 kr. til 329.143 kr. … Herudover er sagen behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne stk. 9.1.3 og forsikringsaftaleloven § 121, hvorfor den modtagne klage ikke giver os anledning til ændring af vores afgørelse i sagen, idet vi til dokumentation for at nedsættelsen af invaliditetssummen er korrekt vedlægger kopi af vores fareklasseregister og tarif."

Klagerens fagforening er herefter i skrivelse af 5/9 2000 fremkommet med følgende bemærkning: "Afdelingen er bekendt med forsikringsaftalelovens § 121, hvorefter at erstatningen nedsættes i forhold til **den indbetalte præmie.** Ifølge vore opgørelser på, hvad vort medlem har **betalt i præmie,** dels som pedelmedhjælper dels som svejser ses der ingen sammenhæng med de af forsikringsselskabet opgivne tal og forhold. (0,45/1,4). Vi har vedlagt opgørelserne og policerne. I henhold til policerne over vort medlem er dækningen stort set den samme for 1997 og 1999 (kun pristalsreguleret), det er kun stillingen, der er ændret."

3. 52.970

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 29/9 2000 anført: "Vi har i brev af 26. juni 2000 skrevet hvordan vi har beregnet forsikringssummen på ulykkestidspunktet forholdsmæssigt mellem den præmie der blev betalt som pedel og den præmie der skulle have været betalt som svejser i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 121. Herudover har SiD vedlagt deres brev forskellige præmiekvitteringer og anfører at fradraget i erstatningen skal ske i forhold til den konkrete præmie. Omkring de fremsendte præmiekvitteringer kan vi oplyse følgende: Ulykkesforsikringen blev tegnet som en børneulykkesforsikring med ikrafttrædelse 1. december 1995. Herefter blev denne ulykkesforsikring ændret pr. 1. oktober 1997 til også at omfatte faderen og moderen, hvilket udløste en præmieopkrævning på 474,75 kr. for perioden 1. oktober 1997 til 1. december 1997. Da vi, som oplyst i vores brev af 26. juni 2000, i april 1999 modtog oplysning om skadelidtes erhverv som svejser, ændrede vi forsikringen pr. 20. april 1999 og sendte en police samt en præmieopkrævning på 920 kr. for perioden 20. april 1999 til 1. december 1999. Den 3. maj 1999 ændres moderens erhverv til fabriksarbejder i fareklasse 3, hvilket udløste en præmieopkrævning på 524 kr. og en ny police. Der vedlægges dokumentation for dette. Endvidere vedlægges dokumentation for, at der er betalt en præmie på 450 kr. for en invaliditetssum på 1.000.000 kr., som pedel svarende til 0.45 kr. pr. 1.000 kr. i sum. Samt at der er betalt en præmie på 1.433 kr. for en invaliditetssum på 1.037.719 kr., som svejser svarende til 1,40 kr. pr. 1.000 kr. i sum."

Af selskabets policeoplysninger om klageren fremgår bl.a.:

"Ændret pr.: 01.10.1997
...
Stilling....: Pedelmedhjælper
...

Dækningsomfang	Sum	IX	Man	Sats	...	Præmie
...						
X Heltid inval. ..	1000000	J	N	0,45		450

...
Ændret pr.: 20.04.1999
...
Stilling.....: Svejser
...

Dækningsomfang	Sum	IX	Man	Sats	...	Præmie
...						
X Heltid inval. ..	1037719	J	N	1,40		1.433"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**9 Hvis der sker ændringer i risikoen ... Stk. 9.1.1** Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de ved tegningen eller senere givne erhvervsoplysninger om forsikredes stilling, virksomhedens og arbejdets art, der er anført i dækningsoversigten. Ændringer i stilling, virksomhedens og arbejdets art skal straks anmeldes til selskabet, og godkendelse af ændringen bekræftes skriftligt af selskabet. ... **Stk. 9.1.3** Er en ændring af stilling, virksomhedens og arbejdets art ikke meddelt selskabet, gælder forsikringsaftalelovens § 121. Forsikringen dækker i så fald for den forsikringsydelse, som ved forsikringens tegning - for ændrede forsikringer dog den seneste ændrings ikrafttrædelsesdato - kunne have været opnået for den aftalte præmie, hvis selskabet ville have overtaget forsikringen. Dækningen kan dog aldrig overstige den begærede forsikringsydelse. Eventuelt for meget betalt præmiebeløb tilbagebetales, dog sker der maksimalt tilbagebetaling af for meget betalt præmiebeløb svarende til 6 måneders for meget betalt præmiebeløb. Ville selskabet ikke have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget ved tegningen af forsikringen, er selskabet fri for ansvar."

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at skaden overgik klageren på et tidspunkt, hvor han ikke var pedel, men svejser. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at ændring af stilling anses for en risikoændring, som skal meddeles selskabet. Da nævnet på grundlag af de oplysninger, der foreligger i sagen, finder det antageliggjort, at selskabet – såfremt klageren havde givet meddelelse om erhvervsskiftet – ville have betinget sig en præmie som anført, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen i samme forhold. Selskabets afgørelse er i overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelserne som forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand