607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.972:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Fyn-Langeland GS
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en garage.

Af klagen til nævnet fremgår: "3.12.1999 fik vi stormskade på vort sommerhus og garage - efter naboers erfaringer - fandt jeg policen frem, den havde både alm. bygning + brand, men jeg kunne ikke finde garagen, derfor ringede jeg til selskabet, for at høre, hvordan dækningen var. Svaret var: er garagen bygget før policen er tegnet, ja, garagen er opført i tresserne, policen tegnet i 97, står der i policen, den er undtaget , NEJ - så havde jeg jo ikke spurgt. Så fik jeg svaret, den er dækket. ... 8. marts ankommer taksator, aftales erstatning kr. 9.500,- på garage. 9. marts aftales med tømrermester R.J. at han må lave arbejde for beløbet. Materialer bliver bestilt samme dag, arbejdet går i gang. 8 dage efter bliver jeg ringet op af taksator, som meddeler garagen ikke er dækket ??? Mit svar er selvfølgelig 'har man fundet ud af det nu, jeg spurgte for 3 mdr. siden og fik at vide, DEN ER DÆKKET. Yderligere 1 uge efter får jeg brev fra Langeland-Fyns direktør, som meddeler DEN ER IKKE DÆKKET. Havde man givet dette svar i første omgang, havde sagen set anderledes ud. Vi havde haft nogle andre valgmuligheder, ikke mindst havde vi vist noget om det økonomiske. Først da tingene var sat i

gang melder man fra, vi står med en økonomisk bet + det kunne have været lavet for længe siden."

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2000 anført: "Indledningsvis skal vi meddele, at vi intet notat har i vor skadesag, om at vi har sagt, at garagen er meddækket, men der har været meget travlt. Da vi får anmeldelsen som skaden, rekvirerer vi den 15.12.99 en taksator, der på grund af travlhed desværre først besøger forsikringstageren den 8.3.00. På taksators rapport (vedlagt) ser vi, at der er flere bygninger beskadiget, og vi meddeler taksator, at policen kun omfatter 50 m2 sommerhus (som vist på vedlagte tegning og angivet på vedlagte kopi af policen). Dette meddeles forsikringstager mundtligt den 16.3.00 og skriftligt den 23.3.00. Vi betaler forsikringstager for reparation af sommerhuset (kopi vedlagt) og afviser regningen på redskabsskuret. Denne reparation eller udskiftning er i øvrigt foretaget efter vor afvisning af skaden (jvnf. vedlagte kopi af faktura), således at forsikringstager kunne have standset arbejdet."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 18/5 2000 bl.a. anført: "... 3. Vi får besøg af taksator 8.3.00, tømrermester R.J. aftaler telefonisk med taksator den 9.3.00 han må lave arbejde for kr. 9.500,-. Dette underretter han mig om samme dag, hvorefter jeg anmoder ham om at bestille materialer hjem til en større restaurering, som vi økonomisk kunne klare incl. de 9.500,- kr. som vi formodede at kunne disponere over. 4. I weekenden derefter brækkede vi selv ned, da aftalen med tømreren var at han kun skulle opføre. Så altså både den 16. og 23. var arbejdet i gang, det er svært at stoppe, når man først har revet ned!!. 5. Med hensyn til ovenstående kan tømrermester R.J., som I har modtaget en kopi af faktura fra, bekræfte dette. Omkringboende kan også bekræfte vi havde revet ned inden afslaget fra forsikringen kom. 6. Jeg mener stadig forsikringsselskabet har sat os i en økonomisk forlegenhed, som de bør dække, især da jeg havde oplyst dem om min tvivl i december, men får en helt kontant melding om at garagen er dækket, hvis ikke man kan få et korrekt svar på, hvad policen dækker hos sit eget forsikringsselskab - hvad så?"

Af aftaleseddel af 8/3 2000, som er underskrevet af klageren og taksatoren, fremgår: "Stormskade. Bolig: 2 stk. ondulineplader udskiftes, 1 stk. PVC tagplade udskiftes. Lille

stern på toiletbygning udskiftes, badeværelsevindue med alm. 4 mm matteret glas. Garage ca. 25 stk. TS6 eternittagplader skal udskiftes (kun skadede plader udskiftes)."

Af taksatorens bygningsskaderapport, som er indgået til selskabet den 16/3 2000, fremgår endvidere: "... Tømrerarbejde i alt udhus kr. 7.600,- excl. moms. Udhuset er sammenbygget med naboens og hans del er totalt smadret. Han har ikke forsikring på det og vil ikke gøre noget ved fst. Fst. overvejer at fjerne det hele og bygge et mindre udhus, ikke sammenhængende med noget. Beløbet på de 7.600,- kan således stilles til rådighed."

Af policen fremgår:

"Boligens bebyggede areal 50 kvm i eet plan med hårdt tag

Forsikringen omfatter følgende	-	Indboforsikring	kr. 30.000
		Bygningsbrand	
		Anden bygningsbeskadigelse	
		Husejeransvar	
		Glas og sanitet	
Forsikringen omfatter ikke	-	Indvendig rørskadeforsikring	
		Svamp- og insektskade	
		Udvendig swimmingpool	
		Ansvar for haveredskaber over 5 hk "	

Nævnet udtaler:

Af policen fremgår bl.a., at boligens bebyggede areal udgør 50 kvm., og at forsikringen omfatter bygningsbrand og anden bygningsbeskadigelse.

Klageren har oplyst, at hun på baggrund af disse oplysninger rettede telefonisk henvendelse til selskabet for at få svar på, om garagen var omfattet af forsikringen. Klageren har oplyst, at selskabet besvarede spørgsmålet bekræftende, og selskabet findes ikke ved det anførte at have bestridt dette.

Efter taksatorens besigtigelse den 8/3 2000 blev der mellem klageren og taksatoren indgået aftale om erstatning for den stormskadede garage uden noget forbehold for selskabets godkendelse. Den 16/3 2000 meddelte taksatoren mundtligt klageren, at gara-

gen alligevel ikke var omfattet af forsikringen, hvilket selskabet skriftligt gentog over for klageren ved skrivelse af 23/3 2000. I mellemtiden var der blevet bestilt materialer og udbedringsarbejdet var iværksat.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at erstatte skaden på garagen og udbetale erstatning i overensstemmelse med taksatorens opgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, skal udbetale 9.500 kr. i erstatning til klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard