613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 52.973:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt brandskade den 16/10 1999.

Tvisten vedrører klagerens krav om erstatning for eget arbejde samt kørsel.

Af taksatorrapport af 1/11 1999 fremgår bl.a.: "I forbindelse med ovenstående skade er erstatningen for reparation nu fastsat i samråd med håndværkerne. **Skadeerstatningen er fastsat til kr. 123.028,- incl. moms.** … Ovenstående erstatning omfatter ikke:
Rengøring
El
Evt. vvs
Disse entrepriser vil blive fastsat, når rengøringsarbejdet er afsluttet. Rengøringen vil blive påbegyndt tirsdag d. 02.11.1999."

Af skade-aftaleseddel underskrevet af klageren den 16/2 2000 fremgår bl.a.:

"Genhusning:
Alm. betaler alle omkostninger vedr. leje af andet hus.
Desuden ydes erstatning til ekstra kørsel i alt 3.963,-

2. 52.973

Ejendom
Der udbetales tillæg for eget arbejde 1.500,-"

Klageren har i skrivelse af 16/2 2000 bl.a. anført følgende: "Det jer er utilfreds med er at det arbejde vi selv har lagt i at blive færdige og få gjort huset klart til indflytning ikke er blevet honoreret i forhold til, det antal timer og det arbejde, der er lagt i det. Jeg er klar over at det faktum at vi fik støbt gulve, muligvis har forlænget processen, men det er min holdning at det drejer sig om en periode der max. kan strække sig over 14 dage, da maleren jo sagtens kunne have arbejdet med resten af huset i den givne periode. Der er endnu en ukendt faktor, for med den iver maleren lagde for dagen, da han kom i gang, er der ingen der ved om vi var kommet hjem tidligere selvom vi ikke havde fået støbt gulv. Det arbejde vi selv har udført er:

Lægning af gulv i stue og køkken
Rengøring efter håndværkere. Ca. 20 timer
Opsætning af køkken Ca. 16 timer

De timetal der er angivet her, er konservativt anslået. Med hensyn til køkkenet er der sat 10 skabe op, der var 12 skabe i det gamle køkken og det tilbud vi fik incl. opsætning var 8000 kr. dyrere end det tilbud vi valgte. Vi har selv betalt for håndtag til de døre der er udskiftet (ca. 50 kr. pr. stk.) og bort til børneværelset (3 ruller a 100 kr.). Iflg. Forsikringsoplysning honoreres arbejde man selv har udført med 60 - 70 kr. i timen, det bliver til, hvis min udregning er korrekt: 65x36=2340 kr. og i det tal har jeg ikke regnet med hvad en gulvmand skulle have for at lægge vinyl eller linoleum på ca. 10 m² (600 kr.) og tæppe på ca. 30 m² (600 kr.). Iflg. Vejgård tæppemontering. Derudover kommer de timer vi selv skal bruge på at rette op på de fejl maleren har begået og den tid det tager at give loftet ovenpå blegebejdse (12 timer incl. forberedelse og rengøring bagefter 12x65=780 kr.), for ikke at tale om, at der angiveligt skal bruges ca. 500 kr. i materiale til arbejdet med loftet. Derudover kommer kørselsopgørelsen, som jeg heller ikke er tilfreds med. For ligegyldigt hvordan man anskuer det, har vi haft 17 km ekstra hver gang vi har skullet forlade sommerhuset og som jeg gjorde opmærksom på, da vi snakkede sammen, er mit studie baseret på, at jeg delvis arbejder hjemme, det betyder at jeg har haft 2 gange tur/retur i hverdagene, da der ikke er arbejdsro når Thomas (vores søn) er hjemme og hans dagplejeplads er i Storvorde. Vi har også haft 1-2 ture pr. mdr. til Silkeborg, som også er 17 km længere væk en normalt, idet vores forældre bor dernede og vi har for vane at besøge dem jævnligt. Det er de ekstra ture jeg finder det rimeligt at

forsikringen betaler for, vi har naturligvis kørt mere end her angivet, men jeg har ikke ført dagbog over hvor ofte vi har forladt sommerhuset. Hvis vi renser tallene for tekst bliver det:

2340 kr. for arbejde vi selv har udført
1200 kr. til lægning af gulv i stue og køkken
450 kr. for håndtag og bort til børneværelse
500 kr. til blegbejdse og plasticafdækning (ikke købt)
780 kr. for arbejde i forbindelse med loftet ovenpå (ikke udført)
I alt: 5270 kr.

Som det fremgår af ovenstående, har jeg ikke regnet ud, hvad vi mener er rimeligt i forhold til kørsel, da jeg mangler de tariffer der udregnes efter."

Selskabets taksator har i skrivelse af 8/3 2000 til klageren anført: "At I har fortrudt vores aftale er iorden, men det er så nødvendigt, at vi går ind og ser på de enkelte dele. **Bygningskade:** I kræver erstatning for opsætning af køkken samt lægning af gulv i køkken og stue. Jeg vil henvise til skadeopgørelsen i tidligere brev herfra af 01.11.1999. Heri er erstatningen for de enkelte dele fastsat. Erstatning for køkken og gulv samt erstatning for hvidevarer ialt kr. 34.416,- er anvist til Jer d. 11.02.2000. Jeg mener, at disse erstatninger svarer til skadeopgørelsen. Vedrørende malerarbejdet har maleren udtalt til mig, at han har en aftale med Jer, at han på et senere tidspunkt kommer og laver manglerne. Vedrørende Jeres køb af dørhåndtag m.m. står jeg meget uforstående. I skadeopgørelsen er skaden opgjort ud fra forholdene på skadestidspunktet. At I så har valgt at lave en renovering/ombygning af huset samtidig med skadeudbedringen ændrer ikke erstatningen. **Genhusning.** I forbindelse med genhusningen har Alm. Brand erstattet for genhusning i hele perioden. Dette er sket til trods for, at byggeperioden er forlænget med min. 1 måned på grund af Jeres egen ombygning. I vores aftale d. 16.02.2000 blev dette aftalt som et led i, at hele sagen kunne afsluttes. Der blev endvidere givet kørepenge for en del af perioden, nemlig for 47 dage. Den samlede erstatning for leje af hus samt forbrug i hele perioden er kr. 18.414,-. Denne erstatning er udbetalt. For at vi kan få løst sagen korrekt, vil jeg foreslå, at I fremsender en specificeret opgørelse over krav, både med hensyn til bygningskade samt genhusning. Herefter vil jeg indkalde [til] møde på Regionskontoret i Aalborg, hvor også håndværkerne vil deltage, så der ikke efterfølgende hersker tvivl om, hvilke aftaler og prissætninger der er indgået tidligere."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har ikke ønsket at deltage i et nyt møde med selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**13. Redning, bevaring og oprydning** I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan genanvendes. … **14. Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt** I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales - hvis ejendommen helt eller delvis er uanvendelig som følge af skaden - tillige 14.1. rimelige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering som følge af, at ejendommen må fraflyttes, dog højst i 12 måneder, 14.2. andre rimelige merudgifter i anledning af ejendommens fraflytning, dog højst i 12 måneder, …"

Nævnet udtaler:
Selskabet har tilbudt 1.500 kr. i erstatning for eget arbejde og 3.963 kr. for ekstra kørsel.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen. Dette er ikke ensbetydende med, at man ikke f.eks. ved et møde som foreslået af selskabet, vil kunne komme til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen