601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.975:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, herunder størrelsen af den erstatning, som selskabet har betalt til modparten.

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2000 redegjort for sagen således: "**Ad ansvarsplaceringen** Af vort medlems skadeanmeldelse fremgår, at hun kørte på Nørre Voldgade mod Nørreport Station. Hun kørte i yderste (venstre) bane, idet hun ledte efter en parkeringsplads. Hun blinkede til venstre for at dreje ind på en parkeringsplads, blev hun påkørt i venstre bagside af en bus. Der er optaget politirapport og vort medlem har til rapporten forklaret i overensstemmelse med, hvad der er oplyst i skadeanmeldelsen. Modparten har forklaret, at vort medlem kørte i højre side af kørebanen, mens han selv kørte i venstre. Hendes hastighed var noget lavere end hans egen. 15-20 meter før påkørselsstedet aktiverede vort medlem venstre blinklys og påbegyndte straks svingning mod venstre ind foran ham. Selv om han straks aktiverede bremsen, var det ikke muligt at undgå påkørsel. Vort medlems køretøj havde skade på venstre baglygte og bagskærm, mens modpartens køretøj havde skade på højre forlygte og kofangeren. Det fremgår videre af politirapporten, at de rapportoptagende politibetjente på stedet foreholdt vort medlem, at skaderne på køretøjerne og placeringen af disse ved politiets ankomst, gjorde det usandsynligt, at hun havde foretaget svingningen fra 2. vognbane, men at det

måtte anses for sandsynligt, at svingningen var sket fra 1. vognbane og på tværs af 2. vognbane. Under hensyntagen til disse oplysninger har vi anset det for ubetænkeligt at anerkende erstatningspligten over for modparten, idet det må antages, at en domstolsafgørelse under de givne omstændigheder ville have pålagt vort medlem det fulde ansvar. Denne afgørelse fastholdes. **Ad størrelsen af modpartens skade** Fra modpartens selskab har vi modtaget taksatorrapport vedrørende den skete skade. Det fremgår af denne, at skaden er besigtiget d. 28.12.1998 (skaden sket d. 3.6.1998). Rapporten omhandler reparation af højre stolpe, udskiftning af højre forkofanger, midtkofanger samt forlygter. Hertil kommer lakering. Den samlede skade andrager 17.820,25 excl. moms. Da besigtigelsen er udført mere end et halvt år efter skaden skete, har vi naturligvis gennemgået opgørelsen særdeles nøje. Vi finder imidlertid, at der er god overensstemmelse mellem det i politirapporten anførte vedrørende skaden og den udførte reparation. Vi kunne formentlig på grund af det lange tidsforløb have bestridt, at skaden på venstre forlygte var forvoldt ved uheldet. Vi har valgt ikke at gøre det og bemærker herved, at vort medlems præmiestigning som følge af uheldet er langt mindre end reparationsudgiften - selv hvis vi ser bort fra udskiftningen af venstre forlygte. Vi forventer derfor ikke, at vort medlem selv ønsker at betale skaden for at undgå præmiestigning, men vil i givet fald være indstillet på at se bort fra udskiftningen af venstre forlygte i opgørelsen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 12/6 2000 til nævnet anført: "Jeg kan stadig ikke forstå, at det er i orden at få en besigtigelse, et halvt år efter at skaden er sket. Det er måske nok indlysende, at jeg heller vil have en præmieforhøjelse end betale regningen på de 17.820,25 kr., men undrer mig over Lærerstandens Brandforsikrings citat: 'Være indstillet på at se bort fra udskiftning af venstre forlygte i opgørelsen', hvorfor dog det? … Ydermere vil jeg endnu engang fastholde at jeg fik skaden bagest i venstre side og ikke bag i bilen. Min pige sad på bagsædet i venstre side og så bussen påkørte os i siden."

3. 52.975

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for færdselsuheldet.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering af en taksator fra modpartens forsikringsselskab. Uanset at skaden først er takseret ca. 7 måneder efter skadedatoen, har nævnet ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmetode end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson