616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 52.979:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring for ungdom og studerende i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tilkaldelse samt hjemtransport i forbindelse med sygdom under rejse.

Forsikringen, "Standard", er tegnet af klageren for perioden 4/6 til 10/10 1998. Klageren rejste sammen med sin kæreste.

Den 4/7 1998 anmeldte klagerens "svigermor" fra Danmark, at klageren var syg i Malaysia.

Af lægeintervention af 4/7 1998 kl. 12.35 fremgår: "Diagnose, dansk .: Obs for virussygdom ... SOS-kode .....: 'Andre infektions-' (øvrige) og parasitære sygdomme ... Feber træthed og muskelsmerter. Normale LAB-værdier uden umiddelbar tegn på denquefeber. Har formentlig influenza eller lignende virus infektion Nu blodprøver om nogle dage hvis tilstanden ikke forbedres. Kan ellers fortsætte sin rejse planmæssigt. JHE afventer AC"

Af lægeintervention af 9/7 1998 kl. 14.52 fremgår: "Blodprøver viser tegn på virusinfektion, ikke dengue. Ikke set igen af lægen formodes derfor at være velbefindende og formodes at fortsætte sin rejse planmæssigt. Var ikke til den aftalte kontrol."

Af lægeintervention af 9/7 1998 kl. 15.46 fremgår: "Indlagt pga. vedrv. feber. Blodpladetallet 101. Desuden udslæt. Har formentlig alligevel bænkefeber. Almentilstanden rimelig god, skønnes ikke alvorligt. Ny KTK 10/7-98"

Klagerens mor og søster rejste ud til klageren den 9/7 1998 kl. 18.00.

Af lægeintervention af 13/7 1998 kl. 10.04 fremgår: "Diagnose, dansk .: Dengue Fever ... Kommet sig godt – udskrevet i velbefindende d. 12.7. – kan fortsætte sit ophold og hjemrejse planmæssigt – ønsker iflg. lægen at hjemrejse nu – det er der ingen medicinsk grund til."

Klageren indlogerede sig på et hotel sammen med sin kæreste, mor og søster.

Den 17/7 1998 afbrød klageren rejsen og tog hjem til Danmark.

Af lægeintervention af 22/7 1998 kl. 11.17 fremgår: "Talt med moder samt vistnok medrejsende. Forklaret diverse aspekter omkring sygdommen. Er utilfreds med at hjemrejse ikke er dækket. Opfordret til at henvende sig til forsikringsselskabet. Rent medicinsk er der intet nyt. Uændret ingen medicinsk grund til førtidig hjemrejse. Meget utilfredse. Der kommer formentlig en klagesag."

Klagerens egen læge har den 7/8 1998 afgivet følgende erklæring: "H.V.J. [klageren] har været indlagt i Malaysia, Penang med Denque feber med ledsagende trombocytopeni. Hun blev hentet hjem af forældrene. Efter hjemkomst tilrådet hvile, god mad og rekreation, var stadigvæk meget træt. Med det aktuelle sygdoms[for]løb mener jeg at forældrende handlede korrekt ved at tage pt med hjem. Jeg finder ikke at det ville have været forsvarligt at hun fortsatte sin rejse i Østen."

Af lægeintervention af 3/9 1998 kl. 11.08 fremgår: "Indsendte erklæring fra egen læge ændrer ikke ved tidligere afgørelse. Der har ikke været tilstrækkelig medicinsk begrundelse for at hjemrejse førtidigt."

Der har endvidere været en del telefonisk kontakt mellem selskabet og henholdsvis klagerens mor og "svigermor". Selskabet har redegjort for samtalerne.

Selskabet har udbetalt følgende erstatning: hospitalsophold 2.331,02 kr., hotelophold for klageren og kæresten 1.446,55 kr. og fortæring 1.137,90 kr. Samlede erstatning 4.915,47 kr.

Tvisten vedrører klagerens krav om erstatning for følgende: 1) hotel ophold for tilkaldte pårørende 2.435,35 kr. 2) transport af tilkaldte pårørende 14.619 kr. 3) hjemtransport for klageren og rejsepartner 8.553,90 kr., 4) taxakørsel i Malaysia 128,62 kr. samt 5) taxakørsel i Danmark 117 kr. Samlet erstatningskrav 25.853,87 kr.

Klagerens advokat og selskabet har redegjort for sagen herunder for, hvor alvorlig klagerens sygdom var. Der er bl.a. fremlagt udskrifter fra internettet vedrørende "Denguefeber". Klagerens advokat har bl.a. oplyst, at klageren lå syg 1½ måned efter hjemkomsten til Danmark.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringsteknisk vurdering De af forsikringstageren krævede beløb, skal vurderes i forhold til to forskellige dækninger, nemlig tilkaldelse (policebetingelsernes pkt. 7) for så vidt angår udgift 1 – 2 (i alt 17.054 kr.) og Sygdom/hjemtransport (policebetingelsernes pkt. 1) for så vidt angår udgift 3 – 5 (i alt kr. 8.799 kr.) (bilag 10) ad. krav om udgifter til tilkaldelse: Som det fremgår af ovennævnte, er der betydelig uenighed om vurderingen [af] forsikringstagerens tilstand. Policens pkt. 7.1.2 kræver, at sygdommen af 'behandlende læge og Goudas læge forventes at ville medføre hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn...'. Tilkaldelsen er i sin helhed arrangeret af de pårørende selv, uden nogen form for drøftelse med SOS eller Gouda. På tidspunktet for køb af tilkaldelsesrejsen hvor, forsikringstageren end ikke er hospitalsindlagt. Det er uklart, hvorvidt forsikringstageren tidsmæssigt var hospitalsindlagt i lidt over eller lidt under tre døgn (afhængig af indskrivning og udskriv-

ningstidspunkt), men sikkert er det, at hendes tilstand ikke gav umiddelbart grund til at formode, at der ville være tale om en hospitalsindlæggelse af mere end tre døgns varighed. Vi må derfor afvise forsikringstagerens krav om dækning af udgifter ved den selvforanstaltede tilkaldelse. Skulle Ankenævnet imod forventning komme til et andet resultat minder vi om, at 'standard'-dækningen alene åbner mulighed for i alt to sygeledsagere/tilkaldte, hvorfor der kun ville kunne dækkes for én person, idet forsikringstagerens kæreste allerede var nomineret som 'sygeledsager'. ad hjemtransport af forsikringstager: HWJ [klageren] hjemrejser til Danmark den 17 juli 1998 sammen med sin medrejsende samt sin [mor] og søster. Ifølge policebetingelsernes pkt. 1.3.9. kræver enhver medicinsk indikeret hjemtransport, at den er godkendt af Goudas læge og at den er arrangeret ifølge aftale med Gouda. SOS' læge havde ordineret hvile i en uge, men mente på intet tidspunkt, at det var nødvendigt, at hjemtransportere forsikringstageren. Gouda afviser derfor ligeledes krav om betaling for den af forsikrede selv arrangerede hjemrejse."

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vedrørende de enkelte poster, skal jeg for så vidt angår punkt 1, hotelophold for tilkendt pårørende, bemærke følgende: Min klient blev indlagt fra den 9. til den 12. og har således været indlagt mindst 3 dage. Henset hertil skønnes det af mindre betydning, at behandlende læge og Goudas læge inden – med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7.1.2 – vurderer at der ikke vil blive tale om hospitalsindlæggelse af mindst 3 døgn. Idet det må antages at hospitalsindlæggelse først foranstaltes, såfremt det er nødvendigt, og idet det må antages, at hospitalsudskrivelse sker straks det er rimeligt indiceret, finder jeg ikke at lægernes forudgående vurdering af indlæggelsens varighed bør tillægges større vægt, end det faktum, at min klient rent faktisk var indlagt i 3 dage. Derudover henvises til policebetingelsernes § 1.3.5 hvoraf det fremgår, at udgifter til værelse og kost for 1 pårørende på hospital kan dækkes. Jeg mener således at der i det mindste bør kunne tillægges min klient skønsmæssig erstatning i forhold til denne regel, idet hotelopholdet for de tilkaldte pårørende er en substitut for muligheden for pårørendes indlogering på hospital. For så vidt angår transport for tilkaldte pårørende bemærkes det, at Denquefeber kan afstedkomme nødvendigheden af blodtransfusion. Af denne grund, og med henblik på hjælp på hjemrejsen, tilkaldte min klient 2 pårørende. Jeg bemærker at jeg finder min klients frygt for at modtage blod i Malaysia ganske rimelig og forståelig, hen-

set til såvel smittemulighederne som krav om blodtypernes forlignelighed. Derudover henvises på ny til forsikringsbetingelsernes § 7, hvoraf det fremgår at min klient, idet der er tegnet en standardforsikring, kan tilkalde 2 sygeledsagere. På ny finder jeg at den reelt konstaterede varighed af indlæggelsen på 3 døgn bør gives forrang for vurderingen omtalt i § 7.1.2, og jeg finder desuden at udgifterne bør dækkes, da det var nødvendigt at min klient blev hjemtransporteret. Som tidligere angivet skulle rejsen efterfølgende omfatte andre smitteramte områder, og Denque-feber er som sagt dødelig ved anden eksponering. I øvrigt henviser jeg også til forsikringsbetingelsernes § 7.2.3. Vedrørende hjemtransport for min klient og rejsepartnere henviser jeg for min klients vedkommende til forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, punkt 1.3.9, punkt 1.3.11 og punkt 7.0. På ny finder jeg at sygdommens alvorlighed dels er dokumenteret ved 3 dages hospitalsophold, og dels dokumenteret ved læge P.K.'s efterfølgende lægeerklæring. Jeg finder således at der er tilstrækkelig dokumentation for at vurdere, at sygdommen er af en sådan alvorlighed, at de forudgående lægelige vurderinger af samme alvorlighed ikke bør tillægges vægt. Facit er bedre end en prognose. Vedrørende den nødvendige taxakørsel, synes det åbenlyst at min klient ikke har kunnet transporteres i bus eller med andet offentligt befordringsmiddel. Jeg bemærker også at transportomkostningerne, der dækkes ikke er begrænset til flyrejser eller transport fra lufthavn til lufthavn. Vedrørende udgifterne til rejsepartnerens (lig med min klients kæreste) hjemrejse, bemærker jeg at min klients kæreste ligeledes er dækket af forsikringen. Forsikringen er tegnet for såvel H.W.J. som R.S. [klagerens kæreste]. Derfor er det min opfattelse at min klients kæreste, med henvisning til § 6.1.2 ville kunne få dækket rimelige ekstra rejseudgifter for sig selv, hvis min klient var blevet hjemme, og der var blev smittet med Denque-feber. Det er min opfattelse at Denque-feber, henset til følgerne og henset til dens livstruende karakter må anses at være en så alvorlig sygdom, at min klients kærestes hjemrejse var erstatningsdækket efter punkt 6.1.2. Jeg finder ikke anledning til at skelne imellem et tilfælde, hvor en rejsendes og forsikredes kæreste bliver syg derhjemme, eller et tilfælde, hvor en rejsende og forsikredes kæreste bliver syg på rejsen, og således må hjemtransporteres."

Selskabet har i skrivelse af 2/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "ad længden af hospitalsopholdet: På trods af advokatens skriftlige formulering omkring udskrivelse: '4 dage efter indlæggelse', skal det understreges, at indlæggelsen kun har varet i 3 dage – og at dømme fra lægeinterventionerne næppe 3 fulde døgn! ... ad advokat L.'s [klagerens ad-

vokat] gennemgang af policebetingelserne ... Klagerens advokat forsøger at udvide forsikringsdækningen baseret på rimelighedsbetragtninger. SOS har allerede under forsikringstagerens sygdomsforløb gjort klart, at man ikke finder policens betingelser om, at behandlende og Goudas læge skal forvente, at sygdommen ville 'medføre hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn' (= 72 timer) for opfyldt og ej heller finder, at forsikringstageren 'rammes af akut livstruende sygdom'. Vi mener derfor fortsat, at 'tilkaldelsen' var en egen disposition, som ikke er dækket af forsikringen. Dette stod hele tiden forsikringstageren klart. Advokatens påstand om, at R.S. ville have haft krav på hjemkaldelse, hvis H.W.J. var blevet ramt af Dengue-feber i Danmark forekommer hypotetisk, og helt uden relevans for vurderingen af det konkrete/faktiske forløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**1 Sygdom og hjemtransport** ... **1.1** Udgifter til hjemtransport dækkes uden summæssig begrænsning. ... 1.3.5 Værelse og kost for én pårørende, der efter forsikredes valg indlogerer sig på hospital under forsikredes indlæggelse. Dette gælder kun, såfremt hospitalet har faciliteter til at indlogere pårørende. ... 1.3.9 *Ekstraudgifter* til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly) som af *Goudas* læge er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med *Gouda*. ... 1.3.11 Ekstra omkostninger i op til 30 dage samt præmie for forlængelse af nærværende police, dersom *læge*behandling eller hospitalsindlæggelse har forvoldt forsinkelse, og nødvendiggør omlægning af rejseplanen. ... **1.4 Undtagelser Forsikringen dækker ikke udgifter:** ... 1..4.6 Der påløber, som følge af, at forsikrede ikke følger *behandlende læges* og / eller *Goudas læges* anvisninger. ... **6 Hjemkaldelse** ... **7 Sygeledsagelse/Tilkaldelse 7.1 Dækning** 7.1.1 Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring eller punkt 1 Sygdom og hjemtransport i denne forsikring, hvor forsikrede: 7.1.2 Får en akut sygdom eller kommer til skade, der af *behandlende læge* og *Goudas læge* forventes at ville medføre hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn eller ... 7.1.4 Skal hjemtransporteres **7.2 Omfang** ... Forsikringen dækker sygeledsagerens eller den tilkaldtes nødvendige *ekstraudgifter* til: …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har ydet dækning for udgifter til hjemtransport med den begrundelse, at det ikke har været nødvendigt af lægelige grunde. Nævnet finder endvidere, at der på tidspunktet for de pårørendes rejse ikke var grundlag for at antage, at klagerens hospitalsindlæggelse ville vare i mindst 3 døgn, hvorfor selskabet heller ikke har haft pligt til at dække udgifter til tilkaldelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen