607/00

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 52.987:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Plus Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 19/4 2000 redegjort for sagen således: "Jeg vedlægger til orientering kopi af min skrivelse af 9. marts 2000 til Plus Forsikring hvoraf det fremgår, at forsikringsselskabet har nægtet at yde nyværdierstatning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 23.4., idet forsikringsselskabet gør gældende, at reparationsudgifterne ikke udgør mindst 50% af bilens **nyværdi** på skadestidspunktet. Jeg har i skrivelsen gjort opmærksom på, at pkt. 23.4. i forsikringsbetingelserne er formuleret således, at reparationsudgifterne skal udgøre mindst 50% af bilens **værdi** på skadetidspunktet, hvilket efter almindelig sproglog fortolkning må betyde bilens værdi i handel og vandel. Da reparationsudgifterne på daværende tidspunkt blev skønnet af taksatoren til at udgøre ca. kr. 213.000, og da bilens værdi på skadetidspunktet udgjorde ca. kr. 410.000, har min klient krav på nyværdierstatning i stedet for reparation af den ødelagte bil. Jeg vedlægger til orientering kopi af pkt. 23.4. i forsikringsbetingelserne, hvor den omtvistede formalia har følgende ordlyd: 'at reparationsomkostningerne beregnes til at ville udgøre mindst 50% af bilens værdi på skadestidspunktet.' Til sammenligning vedlægges kopi af pkt. 3.2.4. i Tryg-Balticas forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår, at nyværdierstatning ydes, hvis reparationsomkostningerne overstiger 50% af køretøjets nyværdi.

Jeg skal på min klients vegne gøre gældende, at min klient har krav på nyværdierstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 23.4., idet det er Plus Forsikrings risiko (koncipistrisiko), at forsikringsbetingelserne ikke er klart formuleret. At overskriften for de pågældende afsnit i forsikringsbetingelserne er nyværdierstatning er efter min opfattelse ikke ensbetydende med, at værdien skal beregnes i forhold til en nyværdi. Det er alene den konkrete bestemmelse, der skal fortolkes, hvilket efter min opfattelse må komme min klient tilgode."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 11/5 2000 anført: "Det er efter vor bedste overbevisning ikke muligt, at misfortolke betingelserne for nyværdierstatning. Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 23.4 Nyværdierstatning er de nævnte betingelser gældende for at opnå nyværdierstatning. Der er tale om branchens generelle regler for nyværdierstatning og som tidligere meddelt advokaten, er der naturligvis tale om nyværdien og ikke handelsværdien når der under punktet nyværdierstatning står anført værdi. Det er derfor forsat selskabets opfattelse, at værdierne beregnes udfra samme princip og den omtalte misfortolkning af betingelserne må tilskrives kundens sandsynlige bitterhed over selvforskyldt at have beskadiget sin bil."

I skrivelse af 9/11 2000 har klagerens advokat anført - og dokumenteret - at bilen blev erhvervet den 22/10 1999 for 445.000 kr., og at reparationsregningen af 17/5 2000 lyder på 225.014 kr. (som er mere end 50% af 445.000 kr.)

Selskabet har heroverfor anført, at det afgørende er bilens nyværdi på skadetidspunktet (3/2 2000), og selskabet har dokumenteret, at grundprisen for en tilsvarende bil pr. 15/6 2000 udgør 451.000 kr. Selskabet har yderligere anført, at der til de 451.000 kr. skal lægges prisen vor "metallak" (8.100 kr.) og "el-sæder" (11.474 kr.), og at det er den foreliggende sag uvedkommende, at klageren ved købet den 22/10 1999 opnåede en "rabat" på 27.444 kr.

I den fremlagte slutseddel af 22/10 1999 er købesummen angivet til 450.000 kr., med tillæg for metallak og el-sæder til henholdsvis 8.100 kr. og 11.474 kr. og rabat til 27.444 kr.

3. 52.987

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "23.4. Nyværdierstatning. For personbiler, registreret til privat personkørsel har forsikringstager ret til en erstatning, der svarer til prisen for en fabriksny bil af samme fabrikat, type og årgang som den skaderamte under forudsætning af: At skaden er indtruffet inden for det første år efter første registrering. At bilen er fabriksny ved forsikringens tegning og ændring. At reparationsomkostningerne beregnes at ville udgøre mindst 50% af bilens værdi på skadetidspunktet. Hvis selskabet har udbetalt kontant erstatning, er bilen selskabets ejendom."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 23.4 er uheldigt formuleret for så vidt angår ordene "mindst 50% af bilens værdi", og at selskabet bør overveje en ændring af formuleringen. Nævnet finder dog, at bestemmelsen i punkt 23.4 rimeligt må forstås som af selskabet anført.

Forstås bestemmelsen i punkt 23.4 således, giver de foreliggende oplysninger ikke grundlag for, at klageren er berettiget til nyværdierstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard