617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 52.990:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på et tag og nogle træer.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Håndværkerne har lavet et tilbud på et nyt tag, da det prismæssigt ikke kan betale sig at banke puds af og understryge det gamle, det skal siges at 2/3 af loftet er beklædt så man ikke kan komme til taget indefra. Taksatoren var ude at se på skaderne d. 11/2. På stuehuset ville han ikke godkende tilbudet. (Det skal siges at taksatoren fra starten og i efterfølgende brev, har skrevet at der fra starten fra vores side, har været overvejelse om et nyt tag, det kan jeg sige med 100 % sikkerhed ikke er rigtigt), ca. d. 17/2 modtager vi det tilbud taksatoren er nået frem til, de steder [man] ikke kan komme til at understryge indefra, vil han have det skal ordnes udefra. Med klagen vil vi opnå at huset kommer til at se ud som før stormen, og ikke noget med overstrygning af cement oppe på taget. Den lange ventetid medfører også at vi får flere fugtskader end nødvendig og intet af de andre ting i huset kan laves, før taget er helt. Tømrerfirmaet kan ikke lave stuehuset med under og overstrygning til den pris. ... Kan det passe at vi ingen ting får for at få skåret 4 store allé træer op når det står i policen."

2. 52.990

Selskabet har i skrivelse af 12/5 2000 anført: "Ved stormen skete der skade på bl.a. stuehusets tag. Vor taksator opgjorde skaden på stuehuset til 51.100 kr. + moms. Der forelå ikke reparationstilbud, hvorfor taksators vurdering var kalkuleret. Det var taksators opfattelse, at klageren var enig i vurderingen. I henvendelsen til Nævnet anfører klager nu, at han ønsker et nyt tag. Klageren gør endvidere gældende, at han har krav på erstatning for 4 store træer, som stod i alléen. ... Vedr. skaden på stuehusets tag er vi af den opfattelse, at det ikke vil være nødvendigt med udskiftning af hele taget. Vi ser gerne, at klageren indhenter et reparationstilbud, men ønsker han ikke det, er vi villige til at foranledige, at der indhentes et sådant. Først når (relevant) tilbud foreligger, vil det være fagligt korrekt at vurdere, om taget bør udskiftes. For træernes vedkommende skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 21.17, hvor der henvises til ordforklaringen for 'haveanlæg'. Af ordforklaringen fremgår, at skader kun dækkes, såfremt skaden er en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse. Idet bemærkes, at skaden på træerne ikke skyldes brand, lynnedslag eller eksplosion. Som følge heraf er skaden på træerne efter vor opfattelse ikke omfattet af forsikringen."

Klageren har efterfølgende frafaldet klagen vedrørende træerne.

Nævnets sekretariat har anmodet klageren om skriftligt at kommentere selskabets skrivelse. Ved skrivelse af 10/11 2000 har klageren fremsendt et tilbud vedrørende stuehustag og udlænger lydende på 95.365,- kr. + moms. Selskabet har svaret herpå ved skrivelse af 6/12 2000, hvori selskabet forhøjede sit tilbud til 60.240 kr. + moms baseret på en overstrygning af taget.

Klageren har telefonisk meddelt sekretariatet, at håndværkeren har oplyst, at det ikke kan lade sig gøre at overstryge taget.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**20 Hvilke genstande er dækket af forsikringen?** ... 21.17 *Haveanlæg ... ORDFORKLARING ... **Haveanlæg (21.17)** Skader, der ikke skyldes brand, lynnedslag eller eksplosion, erstattes kun, såfremt skaden er en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse, herunder den beskadigelse, der kan ske ved genopførelse eller reparation af skaderamte bygninger."

3. 52.990

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre rigtigheden og størrelsen af et anmeldt erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, sådan som sagen er oplyst, ikke at kunne kritisere selskabets behandling af stormskaden på taget.

Nævnet har bemærket, at selskabet har baseret sit tilbud af 6/12 2000 på et egentlig tilbud fra en håndværker, og nævnet finder, at klageren i alt fald indtil videre ikke har sandsynliggjort, at taget ikke kan repareres som angivet af selskabet for det nu tilbudte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard