608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.993:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give tilsagn om dækning af udgifterne ved en retssag mod klagerens tidligere advokat.

Det er klagerens anbringende, at advokaten har pådraget sig et erstatningsansvar ved manglende rådgivning om beskatning i forbindelse med klagerens salg af en ejendom.

Det er selskabets anbringende, at tvisten i første omgang bør indbringes for advokatmyndighederne. Såfremt det efterfølgende bliver nødvendigt med en retssag, vil selskabet vurdere sagen på ny under forudsætning af, at klageren får medhold af advokatmyndighederne.

Klagerens nuværende advokat gør gældende, at sagen ikke kan afgøres af advokatmyndighederne, bl.a. fordi sagen kræver en bevisførelse om, hvilken rådgivning der er givet.

Den advokat, der påtænkes sagsøgt, har anført følgende: "I forbindelse med salget oplyste ..(klageren), at der ikke var fortjeneste ved salget, idet han havde bekostet en betydelig modernisering i hans ejertid. Vi drøftede endvidere, hvorvidt det ville være muligt at frastykke en grund for derved eventuelt at opnå en fortjeneste ved salget. Efter ..(kla-

gerens) opfattelse var dette ikke muligt, dels på grund af bygningernes placering, og dels fordi vejforholdene i området talte imod etablering af yderligere udkørsler. Endelig var grundforholdene tvivlsomme. Da ejendommen samtidig er beliggende i landzone, vurderede jeg, at der med de foreliggende oplysninger ikke ville blive tale om beskatning ved salget, men jeg har på ingen måde stillet ..(klageren) dette i udsigt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikring ikke dækker: "Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnets flertal udtaler:
Advokatmyndighederne vil alene kunne tage stilling til, om manglende rådgivning om skatteforhold er i strid med god advokatskik, hvilket der efter nævnets opfattelse er fast praksis for er tilfældet. De uafklarede punkter i sagen er herefter bevisspørgsmålet om, hvilken rådgivning der er ydet, samt om klageren har lidt et tab.

Nævnets flertal finder det herefter ikke sandsynligt, at en klage til advokatmyndighederne vil kunne løse tvisten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren ikke er forpligtet til at indbringe sagen for advokatmyndighederne.

J. Hermann
formand