607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.995:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "**1. Sagsfremstilling**. Efter stormskade i januar havde jeg besøg af en taksator, som kom med et utilfredsstillende tilbud. Selskabet afviser at betale for nedtagning af eksisterende tag, samt at erstatte lægterne. Grundet min utilfredshed sender selskabet en ny taksator, for en ny vurdering. I denne afviser selskabet igen at betale for nedtagning af det eksisterende tag, samt at erstatte lægter. Selskabet begrunder den begrænsede erstatning med at lægterne er i dårlig stand (manglende vedligehold). Det skal bemærkes, at de lægter som selskabet værdiansætter til 0,- kroner, ikke var genstand for en eneste bemærkning eller begrænsning, da ejendommen blev forsikret til nyværdi i 1993. **2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?** Jeg ønsker at opnå fuld erstatning for mit ødelagte tag, i henhold til tilbud fra tømrermester T.J."

Selskabet har i skrivelse af 17/5 2000 til nævnet anført: "Vort medlem har klaget over vor opgørelse af den stormskade, der blev påført hans ejendom ved stormen d. 30.1. 2000. Skaden bestod i, at mange pandeplader på udbygninger er løftet op fra lægterne, ligesom der flere steder er blæst plader ned. Vor taksator besigtigede skaden d. 3.2.

2000 og opgjorde den til 54.433,- kr. exkl. moms med tillæg af murerarbejde, som ikke kunne opgøres på dette tidspunkt. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at de lægter, som de løftede pandeplader skulle sømmes fast i, var så nedbrudte af råd m.v., at de ikke kunne anvendes som grundlag for påsømning af pandepladerne. Vort medlems tømrermester har derfor i sit tilbud regnet med nedtagning af samtlige plader samt oplægning af nye lægter. Udgifterne i forbindelse hermed har vor taksator, under hensyntagen til lægternes tilstand, afslået at deltage i og i stedet opgjort erstatningen til hvad det ville koste at påsømme pandepladerne, hvis dette havde været muligt. Vort medlem var ikke tilfreds med denne opgørelse, hvorfor vi bad vor cheftaksator om at foretage en fornyet besigtigelse. Han opgjorde i rapport af 23.2.2000 skaden til 55.870,- kr. excl. moms. Da murerarbejdet er inkluderet i denne opgørelse, er det reelt tale om en nedsættelse af erstatningsbeløbet, og vor cheftaksator tilkendegav derfor, at vort medlem kunne påregne at den oprindelige opgørelse stod ved magt, dog således at murerarbejdet og 16 m2 yderligere pandeplader blev tillagt. Vort samlede erstatningstilbud var herefter 61.547,- kr. excl. moms. For så vidt angår de nedbrudte lægter, der for hovedpartens vedkommende er min. 80-90 år gamle, var han enig med vor taksator og fastholdt, at ekstraudgifter i forbindelse med udskiftning af lægter ikke kunne dækkes. Tvisten i denne sag er således, om vi over stormskadeforsikringen har pligt til at betale for nedtagning af plandepladerne samt oplægning af nye lægter. Under hensyntagen til, at lægterne er 80-90 år gamle og nedbrudte af råd, finder vi fortsat, at udskiftningen af disse samt den heraf nødvendiggjorte nedtagning af samtlige pandeplader, ikke kan henføres til stormskaden. Vi fastholder derfor, at skaden er korrekt opgjort. Vi bemærker i øvrigt, at det forhold, at ejendommen i 1993 blev antaget til nyværdi efter taksatorbesigtigelse, ikke kan medføre yderligere forpligtelser for os end dem, der fremgår af forsikringsbetingelserne."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 7/6 2000 anført: "Jeg er ikke enig med selskabet i følgende punkter:

1) Hvordan kan den første taksator afgøre at lægterne er nedbrudt af råd m.v., når vedkommende kun har set bygningerne udefra ved besigtigelse 03.02.2000.
2) Taksators begrundelse for ikke at ville erstatte lægter var manglende vedligeholdelse, dette på trods af at jeg ikke kunne få en forklaring på hvordan man vedligeholder lægter på et tag.

3) Jeg kender ikke lægternes alder, men hvis lægterne er 80-90 år gamle og rådne, er det usandsynligt at de ikke har været i en så dårlig stand, (ved forsikringens tegning) at selskabet dengang burde have taget forbehold for dækning. Det virker som om at selskabet dengang har sjusket med besigtigelsen, eller også har 'taget chancen' for at få fuld præmie for forsikringen.
4) Uanset lægternes alder og kvalitet må man stadigvæk sige at såfremt der ikke var en storm på pågældende tidspunkt, så havde pandeplader og lægter ikke løsnet fra bjælkerne, altså var det stormen der har løsnet pandeplader m.v.
5) Ifølge forsikringsbetingelserne står der kun under 'UNDTAGET' 'skade der skyldes manglende vedligeholdelse'. jeg vil derfor igen påstå at skaden skyldes storm og ikke manglende vedligeholdelse. Manglende vedligeholdelse er efter min opfattelse at vedligeholdelse mangler, men kan selskabet fremkomme med vejledning i vedligeholdelse af lægter.
6) Når forsikringen er tegnet som nyværdi må erstatningen også være nyværdi. Såfremt skaden skal opgøres til dagsværdi må det jo kun være lægter der skal nedskrives med en vis % del.
7) Såfremt man nedskriver lægterne til en dagsværdi udgør resten mere end 70% af det samlede beløb, hvorefter der efter min mening skal betales erstatning efter reglerne for nyværdierstatning."

Af skaderapport af 20/2 2000 fremgår bl.a.: "I forbindelse med storm den 31.01.00 fik FT flere steder på taget af udbygninger på ca. 323 kvm, rykket pandeplader af og ISS var ude og lave en midlertidig tillukning af hullerne. Ved besigtigelsen af skaderne kunne man se at næsten alle søm i pladerne var rykket ca. 1-2 cm op og skulle eftersømmes. Aftale med FT at han indhentede tilbud på rep. GENBESIGTIGELSE den 14.02. 00. Mødet med FT og TØ T.J. Se vedlagte tilbud. TØ kunne ikke umiddelbar sømme de eksist plader fast igen, fordi lægterne er så dårlige at de ikke kan bruges til at sømme i igen. I henhold til tilbud og aftaleseddel kan ses hvad Bauta vil dække. Inden aftalesedlen blev fremsendt til FT har jeg vendt sagen med T.L. og han gav ok til det accepteret fra min side, men at det var et fint tilbud fra Bautas side da der ikke var lavet afskrivning på taget. Bauta vil ikke dække nedtagning af pladerne, samt for oplægning af nye lægter, da disse ikke er stormskadet."

4. 52.995

Af cheftaksatorens rapport af 23/2 1000 fremgår bl.a.: "Der er tale om stormskade på 2 bygninger til nedlagt landbrug hvor der er pandeplader på taget. Det samlede areal er af forsikringstager opmålt til 680 m2 tagflade. Under stormen d. 30.1.2000 er mange plader blevet løftet op fra lægterne og flere steder er pladerne blæst ned. På vedlagte skitse er indtegnet de arealer hvor der er nedblæste plader. Både ISS (som har lavet midlertidig afdækning) og tømrermester T.J., der har givet tilbud på reparation af taget har påpeget, at lægterne generelt er i meget ringe stand, nedbrudte af råd m.v. Der er tale om lægter, der for hovedparten er min. 80-90 år gamle og de har tidligere dannet underlag for et stråtag. Både ISS og tømrermester mener ikke at det er muligt at fastgøre de løsnede plader til dette underlag, hvorfor tømrermester har givet tilbud påudskiftning af samtlige lægter (tilbud vedlagt). Da der for hovedpartens af lægternes vedkommende ikke er tale om stormskade, har jeg afvist at give erstatning for alle lægterne og det arbejde der skal udføres for at udskifte disse."

Af tilbud af 13/1 2000 fra tømrermester T.J. fremgår:

" 1,00	Byggepladsomkostninger, strøm, container, skure, lys mv.		2.500,00
118,00	meter opsætning/nedtagning af stillads	70,00	8.260,00
118,00	meter leje af stillads	40,00	4.720,00
680,00	m2 nedtagning af pandepladetag	23,00	15.640,00
680,00	m2 omlægtning af pandeplader 63x63 mm pr. 100cm	32,00	21.760,00
680,00	m2 oplægning af pandeplader	46,00	31.280,00
25,00	m2 nye pandeplader (skønnet antal)	132,00	3.300,00
1,00	Diverse bimaterialer 5%		4.373,00
	I alt excl. moms		91.833,00

Bemærk: Der er ikke medregnet murerarbejde

Bemærk: Antal ny pandeplader er skønnet, og vil blive afregnet efter faktisk forbrug."

Af aftaleseddel af 15/2 2000 fremgår:

"Stormskade på udhus. Følgende overslagspriser accepteres:

Byggeplads	2.500,-
Stillads 118 m op/ned	8.260,-
Stillads 118 m leje	4.720,-

5. 52.995

680 m2 oplægning af eksist. pandeplader	31.280,-
25 m2 nye pandeplader	3.300,-
Div - søm/skruer mv.	4.373,-
Excl. moms i alt	54.433,-
+ murerarb. rep. murkam	5.000,-
16 m2 pandepl.	2.112,- "

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6.00 Følgeudgifter 6.10 Redning - bevaring.** Efter en skade, der dækkes af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning. ... **7.00 Erstatning 7.10 Nyværdi** Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet. **Dagsværdi** Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen. Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid. ...

Dækningsskema for bygning ...

DÆKKET	...	**5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk**	...	**10. Svamp**
UNDTAGET	...	... Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.	...	... Skade, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse. ... Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, som f.eks. råd.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at tagets lægter ikke er beskadiget ved stormen, men uanvendelige som følge af almindelig nedbrydning. Udgiften til udskiftning af læg-

terne skal derfor ikke indgå i erstatningsberegningen, og nævnet finder ikke grundlag for at kunne kritisere størrelsen af den at selskabet tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard