607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.000:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved Københavns Retshjælp over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Københavns Retshjælp har i skrivelse af 18/4 2000 redegjort for sagen således: "Vor klients personbil blev skadet i forbindelse med et færdselsuheld i august 1999. Danske Forsikring A/S ville ikke lade kaskoforsikringen dække omkostningerne, hvilket vor klient nu er indforstået med. Vor klient agtede at sælge bilen til udlandet, hvor der efter hans oplysninger er mulighed for at opnå en langt højere værdi end ved at sælge reservedelene her i landet. Desværre lod det sig ikke gøre, idet at Danske Forsikring A/S ved en fejl solgte bilen uden vor klients tilladelse. Det er således vor klients opfattelse, at han ville have kunnet sælge den skadede bil til en langt højere værdi end de 2.500,- kr., som Danske Forsikring A/S tilbyder at betale. Da vor klient således på grund af Danske Forsikring A/S' fejl er blevet frataget retten til selv at disponere over den skadede bil, er det retshjælpens opfattelse, at tvivlen om værdiansættelsen må komme vor klient til gode. Vor klient kan som anført i retshjælpens brev af 28. marts 2000, vedlagt i kopi, acceptere et beløb svarende til halvdelen af den af Danske Forsikring A/S oplyste handelsværdi af bilen før uheldet, dvs. 12.500,- kr."

2. 53.000

Selskabet har i skrivelse af 31/5 2000 anført: "Klagen vedrører den tegnede bilforsikring, idet klager er utilfreds med, at selskabet har solgt resterne af hans bil, en Alfa Romeo årgang 88, såvel ansvars- som kaskoforsikret her i selskabet. ... I august måned 1999 blev klagers bil beskadiget under sådanne omstændigheder, at skaden ikke er omfattet af forsikringen. Skaden blev af selskabets taksator opgjort til ca. 82.000 kr., hvor handelsværdien er anført til blot 25.000 kr. Ved en beklagelig fejl har selskabet solgt resterne til ophugning for 500 kr. Da der helt klart er tale om en fejl fra selskabets side, har vi tilbudt klager i alt 2.500 kr., dvs. 2.000 kr. mere end vi har modtaget for salg af resterne. Vi skal beklage den skete fejl, men vi finder ikke at denne fejl berettiger klager til yderligere erstatning. Klager har ikke dokumenteret/sandsynliggjort, at resterne repræsenterer en større værdi end de af selskabet tilbudte 2.500 kr., og det er således selskabets opfattelse, at klager ikke har krav på yderligere erstatning. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til blandt andet AK 33.283. Hvis klager fremlægger dokumentation for, at resterne rent faktisk kunne have indbragt mere end 2.500 kr., er vi selvfølgelig indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse. På det foreliggende grundlag fastholder vi imidlertid den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets fejl har påført klageren et tab, der overstiger det beløb, som selskabet har tilbudt at yde i erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard