608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.002:

xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i Topdanmark Forsikring A/S har entrepriseforsikring for en bygning under opførelse, klager over selskabets afvisning af yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Bygningen blev skadet den 30/11 1999 og igen den 3/12 1999. Klageren har endvidere haft udgifter til at flytte et fyr for at forhindre skade på dette.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden skyldes manglende afstivning af murværket. Selskabet henviser til forsikringsbetingelserne hvori det hedder: "**Forsikringen dækker ikke: ...** 4. tab og skade, der skyldes ... mangelfuldt udført arbejde, mangelfulde materialer eller mangelfuld udførelse af projektering, beregning eller konstruktion. Denne undtagelse er begrænset til den del af arbejdsprojektet eller de genstande, som bliver direkte ramt af skaden, men vedrører ikke andre dele af arbejdsobjektet og genstande, der bliver beskadiget som sekundær følge af den primære skade."

Klageren gør gældende, at han først modtog forsikringsbetingelserne efter skaden. Såfremt han havde været bekendt med den citerede dækningsundtagelse, ville han have prioriteret arbejdet anderledes. Det er endvidere klagerens anbringende, at han i hvert fald skal have dækket følgeskaderne, hvorved han, så vidt det ses, forstår udgifter til flytning af fyr samt til sikring af stuehuset, der er bygget sammen med den beskadigede bygning, samt skaden den 3/12 1999.

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den udfærdigede police indeholder ingen særlige krav/bestemmelser til det aktuelle byggeri, og forsikringstager har derfor ikke fået en ringere dækning, end hun ville have fået, hvis forsikringen havde været etableret umiddelbart efter begæringen. ... Efter vores opfattelse er der ikke tale om sekundære skader. Det omtalte fyr var ubeskadiget. Forsikringstager har alene haft udgifter til flytning af fyret efter eget ønske, for at undgå yderligere skader. Der er tale om redningsforanstaltninger, som i lighed med udgifter til sikring af det eksisterende stuehus, ikke er omfattet af entrepriseforsikringen. Den videregående skade på det resterende murværk, sker under orkanen den 3.12.1999. Der er altså tale om en selvstændig skade, der af samme årsag, som den foregående er undtaget forsikringsmæssig dækning på grund af manglende afstivning af vægge."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at skaden skyldes manglende afstivning og således er omfattet af den citerede dækningsundtagelse. Det gør i den forbindelse ingen forskel, at klageren først har modtaget forsikringsbetingelserne efter skaden, da vilkåret må betragtes som både sædvanligt og forventeligt.

Nævnet finder dog, at udgifterne til flytning af fyret og sikring af stuehuset er dækket i medfør af forsikringsaftalelovens § 53, idet skader på disse genstande ikke er omfattet af dækningsundtagelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal erstatte klageren udgifterne til sikring af fyr og stuehus.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann
formand