607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.003:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, herunder over størrelsen af den erstatning, som selskabet har betalt til en modpart efter uheldet.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.: "Under kørsel på Vester Ringgade mod Frichsvejkrydset, hvor der blev rødt lys, hvorefter jeg sammen med de forankørende stoppede op og med stor kraft blev påkørt bagfra af modparten og selv om jeg havde foden på bremsen blev jeg flyttet 3-4 meter og faktisk berørte den lille trailer foran uden skader for øvrigt på denne, men en 4-5 mm. ridse i lakken på min forreste kofanger ... Jeg havde en kunde med i Taxien. ... Ringgaden har 2 vognbaner på hver side af rabatten og vi kørte i den inderste, idet jeg skulle dreje til højre på Frichsvej ..."

Den bagvedkørende bilist har til sit forsikringsselskab anmeldt: "Vi kører på to-sporet vej i myldertrafikken. 1. modpart kører i yderbanen og presser sig ind foran mig i inderbanen, det giver mig ingen chance for at lave sikkerhedsafstand, for kort efter bremser 2. modpart samt den forankørende 'kø'. 1. modpart bremser kraftigt op, jeg ligeledes, men for sent."

Den forankørende bilist har til sit forsikringsselskab anmeldt: "Pr. 21.10.1999, kører vi i delvis 'stangtrafik' på Ringgaden ... Forrest kører jeg i RN... ca. 10-15 meter efter følger OD... Pludselig kommer Deres klient ...Taxi og maser sig ind mellem os. Dette medfører at jeg bliver ramt bagi, og Deres (taxi) bliver påkørt af OD... Skaden for mit vedkommende drejer sig om min trailer som blev beskadiget på bagsmækken og tilkoblingen blev slået skæv. Skaden beløber sig til kr. 1.000,00 - 1.500,00."

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Ringgaden er der 4 sporet med rabat og farten var rimelig, men yderbane var 'tynd' hvorefter jeg sætter farten op, idet vi skulle til højre nede i bunden i lyskrydset, forbikørte OD... for at skifte vognbane, hvilket skete uden problemer, men som alle ved hvor mange biler kører efter hinanden med god afstand frem mod et lyskryds, vil bilerne når der bliver rødt, bremse langsomt op og afstanden gradvis mindskes, dette skete også her og ingen hverken foran eller bagved havde nogen problemer med denne normale trafikafvikling ... Den der havde den bedste udsigt var OD ..., idet hans bilsæde sidder ½ meter højere en de andres, men ham bremser slet ikke og jeg tør slet ikke tænke på hvad der var sket, hvis ikke han havde min bil at stoppe på, ja så var han havnet oppe på den trailer som jeg har "rørt". ... Alle med bare lidt teknisk viden må vide at en lakskade som på min forreste kofanger ikke kan forårsage nogen skade på en 15 år gammel og godt brugt trailer og slet ikke skade på trækøje og trækkrog. ... Jeg ønsker at selskabets taksator skulle se mine rapporter inden han bevilger x kr. til en gl. trailer der straks derefter bliver solgt. Jeg er utilfreds med at i vores foreningspapirer står der at vi får kr. 925 for de første 8 dage og mit afsavn var kun ca. 4.300 og ikke kr. 8.005."

Selskabet har i skrivelse af 17/5 2000 anført: "I anledning af Deres brev af 2. maj 2000 kan vi oplyse, at klageren er utilfreds med, at vi har vurderet, at klageren var ansvarlig for et færdselsuheld den 19.10.1999, og at der i den forbindelse skete skade på en foran kørendes trailer. Det fremgår af klagerens anmeldelse, at kollisionen skete, da klagerens taxi blev ramt bagfra og skubbet op i en lille trailer umiddelbart før et vejkryds. Senere har klageren dog erkendt et vognbaneskift, men mener ikke at der skete nogen skade på traileren. Den bagfra kommende modpart har oplyst, at klagerens taxi pludselig skiftede vognbane og bremsede. Ejeren af den foran kørende trailer har også oplyst, at klagerens taxi skiftede vognbane, og ramte hans trailer, som vi har erstattet med 900

kr. Som sagen er oplyst, er vi lagt til grund, at hovedårsagen til uheldet må anses at være, at klageren skiftede vognbane uden at sikre sig, at manøvren kunne udføres uden fare eller ulempe for andre. På denne baggrund har vi pålagt klageren ansvaret for uheldet i henhold til praksis og færdselslovens regler. Klagerens bilforsikring er tegnet med 5.581 kr. i selvrisiko, og med afsavnsdækning, jf. klausul 10. Afsavnserstatningen beregnes efter tillægget til klagerens police, som 15% af den samlede kaskoreparation på 29.013 kr. og 2.034 kr. (frontskaden) med fradrag af 2.000 kr. Vi har derfor betalt 4.357,07 kr. efter denne dækning."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 22/6 2000 bl.a. anført: "At min modparter efterfølgende har talt sammen og lavet historien om er mig så indelig imod, idet jeg lige vil tilføje, at jeg i over 20 år har drevet køreskole og derfor godt kender vendingen: Vognbaneskift skal ske uden fare og til mindst mulig ulempe for andre! Men bagfra kommende er jo altid til fare, når de er uopmærksomme i trafikken som her den 19/10 99 på Ringvejen ..."

Klageren har endvidere fremsendt en erklæring fra den kunde, der var passager i klagerens taxi på skadetidspunktet. Af denne erklæring fremgår bl.a.: "Vi kommer kørende ad Silkeborgvej, jeg som passager Dem som chauffør, drejer ned ad Vestre Ringgade retningen mod Søren Frichs Vej. Vi kører i højre vejbane af Vestre Ringgade, da vi har til hensigt at dreje til højre i krydset ved Søren Frichs Vej. De forankørende biler stopper, ligeledes gør vi, vi holder stille hvorpå at vi bliver påkørt bagfra af en varevogn. Taxaen bliver skubbet op i foranholdelse bils trailer. Det er min helt klare opfattelse at De hr. ...(klageren) er uden skyld i dette uheld, da det var umuligt at handle anderledes end De gjorde."

Af den omhandlede klausul fremgår bl.a.: "Til kaskodækningen er knyttet en afsavnsdækning i den udstrækning, føreren af køretøjet helt eller delvist har ansvaret for uheldet. Afsavnserstatning ydes efter følgende regler: 1. For reparationsbeløb udover de første 2000 kr. ydes en erstatning på 15% af beløbet - dog maksimalt 10.000 kr. pr. skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for færdselsuheldet.

Det kan lægges til grund, at klagerens bil ramte den forankørende bils trailer. På basis af de tilvejebragte oplysninger finder nævnet ikke grund til at antage, at traileren ikke er blevet påført de anmeldte skade ved færdselsuheldet, eller at erstatningen herfor er ansat for højt.

Den aftale om afsavnserstatning, som klageren påberåber sig, er anvendelig i en situation, hvor en taxa kræver erstatning af en ansvarlig modpart. I den foreliggende situation, hvor det er lagt til grund, at klageren bærer ansvaret for færdselsuheldet, kan aftalen ikke anvendes, idet retten til afsavnserstatning i dette tilfælde beror på, om klageren selv har tegnet forsikring for denne risiko, og hvad indholdet af aftalen nærmere går ud på. Klageren har tegnet en sådan forsikring, og selskabet har beregnet afsavnserstatningen i henhold til den citerede bestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard