607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.007:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har udbetalt erstatningen for brandskadede indbogenstande til hans datter.

Af klagen til nævnet fremgår: "I nov. 1999 nedbrændte mit sommerhus. Da jeg er oppe i årene (85 år), fik jeg min datter til at tage sig af forsikringssagen. For en god ordens skyld udstedte jeg vedlagte fuldmagt til min datter ... På et tidspunkt i marts [2000], hvor jeg bliver uoprettelig uvenner med min datter, erfarer jeg, at hun, der ikke er forsikringstageren, har modtaget erstatning fra forsikringsselskabet."

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2000 anført: "Klagers hus i haveforeningen S. nedbrændte den 26. november 1999 som følge af en pyromanbrand. Skaden blev anmeldt af klagers datter, som efterfølgende var kontaktperson, idet hendes fader ikke mente at kunne klare dette. ALKA forsikring modtog fuldmagt fra klager, hvor denne befuldmægtigede sin datter til at varetage sagen. Kopi vedlagt. Klagers datter foretog besigtigelse og opgørelse af skaden sammen med ALKA forsikrings taksator og underskrev skadeopgørelsen, hvorefter ALKA forsikring den 29. februar 2000 fremsendte kontanterstat-

ning for indboskaden. Der er ikke tvist om erstatningen for bygningsskaden, idet ejendommen erstattes med genopførelse til fuld og nyværdi. ALKA forsikring modtog ved brev af 2. april 2000 krav fra klager om fornyet udbetaling af erstatningsbeløbet for indboskaden, idet klager ikke havde modtaget beløbet fra sin datter. Kopi vedlagt. Erstatningen er udbetalt til klagers datter i henhold til en fuldmagt efter Aftalelovens § 13, som er bragt til ALKA forsikrings kundskab ved en til selskabet særskilt rettet erklæring, og ALKA forsikring har været i absolut god tro ved udbetalingen af erstatningen til klagers datter. ALKA forsikring meddelte dette til klager ved brev af 27. april 2000, men gjorde samtidig opmærksom på at fuldmagten med virkning fra klagers brev af 2. april 2000 måtte anses for tilbagekaldt. Kopi vedlagt. Selskabet kontaktede samtidig fuldmagtshaver som meddelte, at hun pr. 27. januar 2000 havde overtaget ejendommen, samt at forsikringen ligeledes fra denne dato skulle overføres i hendes navn. Hun vedlagde dokumentation for købet samt anmodning fra klager – ligeledes af 27. januar 2000 – om overførsel af forsikringen i hendes navn. Kopi vedlagt. Vi må fastholde, at vi har været berettiget til at betale til fuldmægtigen med frigørende virkning, idet fuldmagten er udstedt ved en til selskabet rettet henvendelse til brug i en konkret skadesag – Aftalelovens § 13 –, og selskabet har været i absolut god tro ved udbetaling af erstatning til fuldmægtigen – Aftalelovens § 11 –, idet en sådan fuldmagt efter sit formål må indebære ret til at modtage betaling med frigørende virkning. I øvrigt har klagers datter – den tidligere befuldmægtigede – overtaget ejendommen den 27. januar 2000 og ligeledes pr. denne dato overtaget forsikringen, hvorfor klager ikke er forsikringstager på tidspunktet for erstatningens udbetaling den 27. marts 2000. Vores tilsagn i brev af 27. april 2000 om, at fremtidig korrespondance i skadesagen ville tilgå klager, må således anses for tilbagekaldt, idet klager ikke er ejer eller forsikringstager for ejendommen. Vi er i øvrigt af den opfattelse, at der foreligger en tvist mellem klager (tidligere forsikringstager) og dennes datter, som parterne må løse mellem sig – eventuelt ved civilt søgsmål – idet sagen falder udenfor forsikringsselskabets og Ankenævnets kompetence."

Klageren har herefter i skrivelse af 1/6 2000 anført: "Jeg finder det særdeles bemærkelsesværdigt, at Alka Forsikring, ikke blot i sit brev af 27. apr. 2000 (vedlagt mit brev af 16. maj 2000 til Dem), men også i dette brev totalt forbigår Aftalelovens §10, der som bekendt bl.a. fastslår (stk. 1), at fuldmagtsgiver 'bliver umiddelbart berettiget og forpligtet overfor tredjemand ved retshandel, som fuldmægtigen foretager i fuldmagtsgiverens

navn og indenfor fuldmagtens grænser'. Ved at modtage erstatningsbeløbet har min datter som fuldmægtig overskredet sin beføjelse. Dette burde tredjemanden, Alka Forsikring, have indset og undertegnede, fuldmagtsgiveren, er derfor ikke bundet af fuldmægtigens beføjelsesoverskridelse. Derimod henviser Alka Forsikring til Aftalelovens §13 og §11. §13 er aldeles irrelevant for denne sag. Bestemmelsen vedrører tilbagekaldelse af fuldmagt. Tilbagekaldelse af fuldmagten har ikke været aktuel for mig. Alka Forsikring opfatter, jf. brev af 27. apr. 2000, helt fejlagtigt mit brev af 2. apr. 2000 som en tilbagekaldelse. Det er det naturligvis ikke. §11-bestemmelsen ville forringe min sag, såfremt Alka Forsikring havde været i god tro. Det har selskabet ikke været: Alka Forsikring ved (jf. brev af 11. maj 2000), at jeg ikke kunne klare at ordne de mange forsikringspapirer, der ville følge af brandskaden. Alka Forsikring ved også, at jeg var over 85 år, da jeg udstedte fuldmagten. Alka Forsikring ved sidst men ikke mindst, at fuldmagten i al sin enkelhed meddeler min datter 'fuldmagt til at **underskrive** Alka forsikringspapirer'. Såfremt det havde været mit ønske, at fuldmægtigen også skulle have beføjelser til at modtage erstatningsbeløbet på mine vegne, havde jeg naturligvis anført dette i – fuldmagten. Af ovennævnte grunde må Alka Forsikring have indset eller burde have indset, at både selskabet og fuldmægtigen var langt udenfor fuldmagtens grænser, da erstatningsbeløbet blev udbetalt og modtaget. Denne opfattelse bekræftedes da også af selskabets taksator, K.M., da min søn den 27. marts 2000 havde en telefonsamtale med ham. K.M. oplyste under denne samtale, at han naturligvis havde taget for givet, at erstatningen ville blive overført til mig og erklærede, at han var blevet meget overrasket, da han erfarede, at selskabets sagsbehandler, L.S., havde udbetalt erstatningen til min datter. Det er korrekt, som anført af Alka Forsikring, at jeg den 27. jan. 2000 overdrog min ejendom til min datter. Dette, der er sagen ganske uvedkommende, har jeg siden bitterligt fortrudt. Jeg har dog glædet mig over, at jeg hverken samtidig eller tidligere har overdraget hende retten til at modtage erstatningen for den brandskade, der fandt sted allerede den 26. nov. 1999 medens jeg var ejer og forsikringstager."

Af den omhandlede fuldmagt fremgår: "Undertegnede giver hermed min datter J.K.J. fuldmagt til at underskrive Alka forsikringspapirer."

Selskabet har udbetalt 45.347 kr. til klagerens datter vedrørende indbogenstandene.

Nævnet udtaler:

Den til selskabet indsendte erklæring om, at "Undertegnede [klageren] giver hermed min datter J.K.J. fuldmagt til at underskrive Alka forsikringspapirer", er ikke ensbetydende med, at datteren over for selskabet fremstår som havende en sådan fuldmagt, at selskabet direkte til datteren kan udbetale et beløb så stort som 45.347 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren 45.347 kr. med sædvanlig procesrente fra den 29/2 2000.

Jørgen Nørgaard