607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.009:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GE Forsikring
Fabriksparken 20
2600 Glostrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i GE Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens ydelser i forbindelse med uarbejdsdygtighed.

Forsikringen er tegnet med ikrafttræden den 17/2 1998.

Af klagen til nævnet fremgår: "GE Forsikring peger på at jeg ved forsikringstegnelsen burde være bekendt med forestående hjerteoperation og henviser til sygdom siden 19-1-98 hvor jeg var i behandling for lungebetændelse, hvilket jeg eller min læge ikke var klar over hang sammen med et dårligt hjerte. Jeg mener derfor at handle i god tro, da jeg jo ikke er klogere end lægerne. Sygemeldt fra d. 5-1-99 til 2-6-99 efter indlæggelse og operation på Skejby Sygehus ..."

Selskabet har i skrivelse af 8/5 2000 anført: "Vi modtog den 07.03.00 en anmeldelse fra S.P. [klageren]. Af anmeldelsen fremgår det, at S.P. var blevet uarbejdsdygtig. Af erklæringen fra S.P.'s læge fremgår det, at denne undersøgte S.P. første gang i forbindelse med sygdommen i august 1997. Endvidere fremgår det af de lægelige akter, at S.O. den 19.01.98 igen henvendte sig hos lægen og at hun i 1997-98 har tabt op til 10 kg uden at have gjort noget for det. I forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.5. står der, at sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som den forsikrede på ikrafttrædelses-

tidspunktet var eller burde have været bekendt med eller som forsikrede søgte læge for inden 12 måneder før forsikringens ikrafttræden er undtaget i forbindelse med uarbejdsdygtighed. I forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.3. står der, at man ikke kan tegne forsikring, hvis man på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden har eller brude have kendskab til nogen forestående uarbejdsdygtighed. På baggrund af ovennævnte er det vores klare opfattelse, at S.P. har haft kendskab til sygdommen før forsikringens ikrafttræden og har søgt læge for det inden 12 måneder før forsikringens ikrafttræden samt at S.P. har eller burde have kendskab til forestående uarbejdsdygtighed."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 29/5 2000 anført: "I henhold til skrivelse fra GE forsikring, som mener jeg burde være bekendt med forestående sygdom, må jeg på det kraftigste bestride afgørelsen. Jeg havde på daværende tidspunkt intet kendskab til min sygdom, da jeg på givne tidspunkt var i behandling for lungebetændelse. Jeg er derfor i god tro, og ville ej heller vente i over 1 år på en operation i hjertet, hvis jeg havde været klogere end lægerne."

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår følgende oplysninger fra klagerens læge J.B.:

"Hvornår blev ulykken/sygdommen første gang konstateret 5/1 99

...

Diagnose (både på dansk og latin) Stenosis mitralis non rheum. Forsnævring ved hjerteklap.

...

19-01-98: Har infl. sympt. med hoste og feber. st.p. ia. hals ia. jb

26-03-98: Har hoste med smerte ned i hø. lunge. Der er kraftige bilyse nedadtil på hø. bagflade. Er træt og har tabt i vægt det sidste år op til 10 kg. uden at have gjort noget for det. jb

31-03-98: Bedre og næsten ingen bilyd. rp. ferroduretter. jb

14-04-98: Har ondt i hø. side når hun trækker vejret eller bevæger sig så det trykker i hø. side. Ved st.p. er der bilyde baslt på hø. side. Sequ. pleuritis. dxt. obs. Ingen tegn til pnumothorax. dp? jb

24-04-98: Har det bedre, men ikke helt rask endnu. jb

26-06-98: Har fortsat sm. i hø. side hvor der er pleural gnidn. lyd. ellers ia. - dp. jb

07-12-98: Har fået feber og smerter ved vejrtrækn. ned i ve. side. St.p. lette bilyde bsalt på begge sider. jb
17-12-98: Fortsat feber. st.p. fugtige bilyde på begge bagflader. Har haft blodtingeret exp. Rp Pondo. jb
22-12-98: Har det nu bedre. Er feberfri. Der er lidt stingsm. ned i lungespidser sommetider. Til kontrol på lungemed. afd. H., da jeg ikke forstår hvor pt. som er ikke ryger får disse problemer. jb"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Forsikrede** 2.1 Forsikringen dækker den/de person(er), der er anført som 'Forsikrede' på forsikringsbevisets forside og ... 2.1.3. som på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden ikke har eller burde have kendskab til nogen forestående livstruende omstændighed, eller forestående uarbejdsdygtighed, arbejdsløshed eller hospitalsindlæggelse. ... **5. Undtagelser i forbindelse med ydelser ved uarbejdsdygtighed** 5.1. Der betales ydelser ved uarbejdsdygtighed, der skyldes følgende forhold: ... 5.1.5. Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som den forsikrede på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som forsikrede søgte læge for indenfor 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:
Efter oplysningerne i sagen er det sandsynligt, at der er sammenhæng mellem klagerens lungeproblemer – som konstateredes i august 1997, og forsnævringen ved hjerteklappen, som konstateredes i januar 1999. Nævnet lægger derfor til grund, at indsnævringen ved hjerteklappen, som er årsagen til uarbejdsdygtigheden, var til stede på ikrafttrædelsestidspunktet den 17/2 1998. Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke på dette tidspunkt ”var eller burde have været bekendt med” forsnævringen ved hjerteklappen. Endvidere findes klageren ikke indenfor 12 måneder før forsikringens ikrafttræden at have søgt læge på grund af forsnævringen ved hjerteklappen, men på grund at lungeproblemer – som klageren oplevede som forbigående.

Til trods for klagerens kendskab til lungeproblemer og vægttab på ikrafttrædelsestidspunktet finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise forsikringsdækning under henvisning

til, at klageren på ikrafttrædelsestidspunktet ”burde have kendskab til nogen forestående uarbejdsdygtighed”, idet der ikke foreligger oplysninger om, at klageren har været uarbejdsdygtig på grund af lungeproblemer og vægttab. Nævnet bemærker i øvrigt, at uarbejdsdygtigheden på grund af forsnævringen ved hjerteklappen først opstod ca. 1 år efter ikrafttrædelsestidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GE Forsikring, skal anerkende, at man uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning, og skal udbetale den erstatning, som klageren herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard