611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.011:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og campingvognsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en stormskade den 3/12 1999.

Klageren udskiftede i december 1998 sin gamle campingvogn med en fabriksny vogn af mærket Polar 620 (jubilæumsmodel).

Af begæringen, der blev udfyldt af forhandleren, fremgår, at vognens handelsværdi er 220.000 kr. + teltets nyværdi 15.000 kr., i alt 235.000 kr. Det er endvidere angivet, at der ikke ønskes dækning for indbo.

Selskabet udstedte herefter den 8/1 1999 en ny police, hvoraf det fremgår, at forsikringen omfatter "Kørselsdækning" og "Branddækning" med "max. nyværdi".

På side 4 i forsikringsbetingelserne er campingvognens mærke og model angivet, ligesom der er angivet, at max. værdien er 235.000 kr.

Den 3/12 1999 blev campingvogn med indbo stormskadet i et sådant omfang, at selskabet valgte at udbetale kontanterstatning, beregnet som reparationsprisen 175.000 kr. + værdi af rudera 25.000 kr., i alt 200.000 kr.

Selskabet har afvist at dække indboet, idet denne dækning ikke er tegnet, ligesom familieforsikringen ikke dækker stormskade på genstande uden for bygning.

Klageren kræver en større erstatning for campingvognen, idet han gør gældende, at en ny campingvogn koster 230.800 kr. Klageren vil acceptere et fradrag p.g.a. alder på 10.000 kr.

Idet der synes at have været diskussion om underforsikring, har klageren oplyst, at han ikke har anskaffet noget fortelt til campingvognen, hvorfor den i forsikringsbetingelserne angivne værdi på 235.000 kr. må lægges til grund.

Selskabet har anført følgende: "Klager anfører, at valgte selskabet at gøre underforsikring gældende, skal erstatningsbeløbet reduceres forholdsmæssigt. Forholdsmæssigt kan dette gøres op som forholdet mellem policens forsikringssum for campingvognen på kr. 220.000 og klagers oplysning om den faktiske værdi kr. 230.800. I procent vil dette give en erstatningsprocent på 95%. Erstatning vil herefter kunne ydes med kr. 220.000 x erstatningsprocent 95% = kr. 209.000 – 11 måneders afskrivning som angivet af klager, kr. 10.000, erstatning kr. 199.000."

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har slettet indbodækningen uden at kontrollere, at det var i overensstemmelse med hans ønske, idet han på alle tidligere campingvogne har haft indbodækning.

Sluttelig kræver klageren erstatningen forrentet med 10 % pro anno fra ca. 3/1 2000, til udbetalingen skete den 14/3 2000.

Selskabet har hertil bemærket: "... campingvognen er besigtiget den 10.01.2000. Grundet uenighed omkring erstatningsbeløbet er der naturligvis gået et stykke tid. 10.02. 2000 modtages uunderskrevet erstatningsopgørelse og restgældsoplysninger indhentes første gang den 15.02.2000 og anden gang (da der ikke svares) den 02.03.2000. 07.03. 2000 modtages restgældsopgørelsen og afregning sker 14.03.2000."

Nævnet udtaler:

Policen med tilhørende forsikringsbetingelser angiver en max. værdi på 235.000 kr. uden at angive, at en del af dette beløb skulle vedrøre et fortelt. Nævnet lægger herefter som ubestridt til grund, at campingvognens værdi på skadetidspunktet udgjorde 230.800 ÷ 10.000 kr. eller 220.800 kr., hvilket beløb klageren er berettiget til.

Klageren har overladt det til forhandleren at tegne forsikringen, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med begæringen har tegnet forsikringen uden indbodækning, hvilket klageren kunne have konstateret ved at sammenligne den nye og den gamle police. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække det beskadigede indbo, ej heller i henhold til familieforsikringen. Det bemærkes, at det falder uden for nævnets kompetence at afgøre, om forhandleren kan gøres erstatningsansvarlig for den manglende indbodækning.

Erstatningskravet må i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 anses for forfaldet primo januar. Idet nævnet lægger til grund, at der har været noteret panthaverdeklaration, findes selskabet at have været berettiget til at afvente oplysninger om restgælden. Idet der således har foreligget fordringshavermora, skal selskabet først forrente erstatningen fra den 7/3 2000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, skal udbetale klageren yderligere 22.800 kr., samt forrente hele erstatningen fra den 7/3 2000 med 5 % over diskontoen, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand