610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.015:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tell Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

I selskabet brev af 25/5 2000 til nævnet hedder det: "Forsikringstageren klager over ansvarsfordelingen i forbindelse med en kaskoskade på en Peugeot 306, reg.nr. TK… Af skadeanmeldelsen fremgår, at forsikringstageren holdt stille ved udkørslen fra en parkeringsplads, idet hun afventede at kunne foretage et højresving. Modparten kørte fra højre siden ind på parkeringspladsen, og ramte ifølge forsikringstageren herved hendes bil. Ifølge politirapporten kunne der på forsikringstagerens bil observeres en rids på ca. 1 cm over venstre forskærm. Der kunne ikke observeres nogen skader på venstre side af modpartens bil. Modparten har til politiet oplyst, at der mellem hans og forsikringstagerens biler var god plads, således at han uhindret kunne køre ind på parkeringspladsen. Han bestrider således at have ramt forsikringstagerens bil. Modpartens selskab har gjort gældende, at der ikke er ført bevis for, at deres kunde skulle have påkørt vor forsikringstagers bil, men anerkender dog en ligedeling af ansvaret henset til, at han befandt sig på stedet på det pågældende tidspunkt. Som sagen foreligger oplyst, er der uenighed mellem parterne om, hvorvidt modparten har ramt forsikringstagerens bil. På dette grundlag har vi pålagt klageren halvdelen af ansvaret for skaden, hvilken afgørelse vi må fastholde."

Det fremgår af sagen, at politiet har været tilkaldt. Af politirapporten fremgår bl.a.: "Part 1 ønskede ikke umiddelbart at tale med politiet, idet han pludselig vendte om, og gik i modsatte retning. Undertegnede rettede herefter personlig kontakt til part 1. Part 1 skønnedes spirituspåvirket i middel grad, idet han havde snøvlende tale, rødskinnende øjne og lugtede [af] spiritus fra munden. Part 1 blev kort gjort bekendt med anledningen til henvendelsen. Han oplyste, at han netop havde været inde og handle, og at han for kort tid siden var ankommet til stedet i sin Volvo personbil, regnr. RX… Part 2 havde rettet henvendelse og oplyst, at part 1 havde påkørt hendes bil, hvilket han havde benægtet og hermed gået ind i supermarkedet. Undertegnede anmodede part 1 om at medvirke i en alkotest, hvilket han indvilligede i. Han blev hensat i patruljebilen. Part 1, der lider af astma, havde svært ved at medvirke til alkotest på almindelig vis, hvorfor han medvirkede til at blæse et kort pust. Alkometeret gav herefter positivt udslag. … Sigtede oplyste endvidere, at, part 2, holdt stille i en mørkeblå personbil ved udkørslen til … Sigtede oplyste, at der mellem part 2 og sigtede var god plads, således at han uhindret kunne køre ind på parkeringspladsen. Sigtede parkerede sit køretøj, idet part 2 rettede henvendelse til sigtede om at han havde påkørt hendes bil, hvilket sigtede benægtede. Part 2 forespurgte til sigtedes forsikringsselskab, hvilket sigtede ikke ønskede, at oplyse part 2 om. Sigtede huskede ikke om part 2 havde spurgt efter hans navn og adresse, men følte retten på sin side, hvorfor han ikke ønskede at besigtige en evt. skade eller tale yderligere med part 2 og gik ind i supermarkedet for at handle. Sigtede blev gjort bekendt med anmelderens forklaring vedr. færdselsuheldet. Han fastholdt sin egen forklaring."

Modpartens alkoholpromille blev målt til 1,48 promille (mindsteværdi).

Om klagerens forklaring hedder det i politirapporten: "Afhørte forklarede, at hun holdt stille ved udkørslen ved Prima Supermarkedet på … Hun skulle fra p-pladsen svinge til højre ad … Da hun holdt hér, blev hun påkørt af part 1, der skulle svinge til højre fra … og ind på p-pladsen ved Prima. Hun kunne høre et bump. Part 1 bakkede tilbage og fortsatte ind på parkeringspladsen og parkerede sin bil. Afhørte rettede henvendelse til part 1 og bad ham om at få navn og adresse og forsikringsselskab, så afhørte kunne få udbedret skaden på sin bil. Part 1 ønskede ikke at tale med afhørte, og svarede ikke på

afhørtes henvendelse. Han gik derimod ind i supermarkedet. Afhørte kontaktede herefter politiet, da hun endvidere mente, at part 1 var påvirket af alkohol."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at anse klageren for at have nogen del af ansvaret for uheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tell Forsikring, skal stille klageren som om, hun ikke har nogen del af ansvaret for uheldet den 16/10 1999.

Jørgen Nørgaard