607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.019:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et gasfyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den indtrådte skade kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte telefonisk den 11/2 1999, at der var sket skade på gasfyret. Af taksatorrapporten fremgår:

"

Årsag:	Skade på gasfyr.
Hændelse:	Gasfyret stopper og en montør tilkaldes. Han konstaterer en revne i side på brændkammeret, der er udført i rustfri stål. Reparation kan ikke udføres og da der erfaringsmæssigt er en levetid på den aktuelle gaskedel på 10-15 år opsættes et helt nyt anlæg.
Skadens omfang:	Ved besigtigelsen kunne den omtalte revne iagttages og efter en drøftelse med Gastek. Energi kan følgende årsag til skaden gives: Under fyrets funktion opstår der store spændinger som følge af opvarmning og nedkøling. Disse spændinger har i de forløbne 10 år fyret har virket givet anledning til metaltræthed og der opstår en revne i brændkammeret, hvilket nævnte firma også har erfaring med. Der er således ikke tale om en pludselig skadeårsag, da metaltrætheden er opstået over en periode på 10 år.

"

I skrivelse af 22/2 1999 afviste selskabet hændelsen som en dækningsberettiget skade. Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta indtrådte herefter i sagen, og i firmaets skrivelse af 24/5 1999 til selskabet hedder det: "Det fremgår af taksatorrapporten, at sagen skulle være drøftet med Gastek. Energi, der ifølge rapporten skulle have oplyst, at årsagen skulle være metaltræthed, som følge af opvarmning og nedkøling. Problemet er, at Gastek. Energi overfor vores kunde har oplyst det modsatte, og hvad mere er, firmaet afviser at skulle have videregivet denne oplysning til taksatoren. Vi skal derfor bede Dem dokumentere denne påstand, subsidiært anerkende erstatningspligten."

Selskabet fastholdt, at taksator havde drøftet sagen med H.J. fra Gastech-Energi.

Klageren indsendte herefter skadeanmeldelse, hvorpå A.L. fra Gastech-Energi har anført: "Der er sket en mindre eksplosion i kedlen, hvorved gaskedlen er revnet."

I skrivelse af 21/1 2000 forespurgte selskabet herefter Gastech-Energi om følgende: "I forbindelse med en anmeldt skade på gaskedel primo februar 1999 hos vor ovennævnte forsikringstager, har De fremsendt en erklæring om, at kedlen skulle være revnet som følge af en mindre eksplosion. Over for vor konsulent har H.J. fra Gastech-Energi tidligere oplyst, at skadeårsagen var store spændinger som følge af opvarmning og nedkøling under fyrets funktion, hvilke spændinger, i de forløbne 10 år fyret har virket, har givet anledning til metaltræthed og dermed revner i brændkammeret. Vi står derfor uforstående overfor, at De nu beskriver skadeårsagen som værende en mindre eksplosion. Ved eksplosion forstås teknisk en hurtig fortløbende kemisk proces, hvorved der under varmeudvikling dannes luftformede produkter, som indtager et meget stort rumfang i forhold til det oprindelige rumfang. En eksplosion har således ikke noget at gøre med en fysisk proces. Det er vor opfattelse, at Deres definition af eksplosion ikke stemmer overens med den tekniske, men for god ordens skyld ønsker vi Deres skriftlige tilbagemelding af, om De ønsker at fastholde Deres erklæring om, at der er tale om en eksplosion i forsikringsmæssig forstand eller ej. I det omfang det fastholdes, at der er tale om en eksplosion, imødeses samtidig en teknisk beskrivelse af hvad der skulle være sket og årsagen hertil."

A.L. fra Gastech-Energi besvarede den 25/1 2000 selskabets skrivelse således: "Det er meget svært at fortælle den konkrete årsag til at gaskedlen er revnet, begge muligheder står åbne. Som regel når kedlen er åbnet sig på denne måde, ville der have været et overtryk i fyrboksen. Jeg har ikke selv set kedlen, men jeg kan forstå at det har I selv og der var ingen tvivl om at det var en forsikringssag."

Det er klagerens påstand, at der opstod en eksplosion i fyret.

I selskabets skrivelse af 15/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Over for nævnet må vi fastholde:

- at det ud fra de først afgivne forklaringer fra firmaet Gastech Energi må lægges til grund, at skaden skyldes store spændinger som følge af opvarmning og nedkøling under fyrets funktion, hvilket ikke kan henføres under policens dækning, ej heller under dækningen for anden pludselig skade, som denne skadeårsag er defineret i forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 8.
- endvidere at det på ingen måde er sandsynliggjort, at skaden skulle være en følge af eksplosion i forsikringsmæssig forstand, som efterfølgende påberåbt af forsikringstageren.
- endelig at selskabets konsulent på intet tidspunkt har givet dækningstilsagn for den skete skade, som anført af forsikringstageren.

hvorfor vi beklager ikke at kunne anerkende den skete skade som erstatningsberettiget, over den her i selskabet tegnede bygningskaskoforsikring."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 7/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg forstår ved 'pludselig opstået skade' at det er noget der går i stykker nu og her, og ikke har været i uorden af flere gange, og så pludselig går itu. Det er G.F. konsulent M.H. der siger at årsagen formentlig opstået af op- og nedkøling, men det kan ikke lade sig gøre, da sådan et fyr aldrig kommer ned under 40º, og det er også efter Gastech Energi's montør H.J. og H.P. udtalelse, og da jeg selv er smed har jeg også selv forstand på disse her ting. Vedr. samtale m. Gastech Energi og G.F.'s konsulent ang. fyret havde H.J. ikke talt med nogen, da han gik på ferie i juli, men 3 uger efter, jeg talte med H.J. fra G.E. havde han så en hukommelse der fortalte at han havde tale med en konsulent fra G.F., men kunne ikke huske hvornår, konsulenten har heller ikke fortalt

hvornår samtalen fandt sted eller på hvilken dato eller mdr., det er her jeg føler at der bliver fejet noget ind under gulvtæppet, de to personer burde have bedre hukommelse, og i G.F. rapport står der ingen dato for samtale. ... Vedr. G.F.'s beskrivelse af en person v. navn A.L. kan jeg oplyse at det ikke er hvem som helst, det er servicechef og underdirektør for Gastech Energi, han ved hvad han skriver i en skadeanm., O.montør H.J. og hr. A.L. har på ingen tidspunkt set skaden. Det har montøren H.P., det var hans arbejde med gasfyr hver dag så ved han hvad han taler om, og han har hele tiden sagt, det er en pludselig opstået skade, der har ingen forvarsel været med fyret. G.F. skriver at der ikke kunne foretages rep. af gaskedel da den kun har en levetid mellem 10-15 år, det passer ikke det er fordi man kan ikke få reservedele dertil da firmaet er lukket, så derfor måtte et nyt fyr op. I de andre 3 huse som har det samme fyr går det upåklageligt, og de huse er ældre end mit."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

Forsikringen dækker:		**Bygningsbrandforsikring**		**Bygningsforsikring**
	...	3.**Eksplosions-, nedstyrtning af luftfartøjs-, tilsodnings-, tørkogningsskade** Eksplosion er en momentant forløbende kemisk proces, ved hvilken der udvikles stærk varme og indtræffer en voldsom rumfangsforøgelse af reagerende stoffer. ...	...	8.**Pludselig skade og tyveri/hærværksskade** Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser. Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt. Skade som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygge rede og lignende skader, regnes ikke for pludselige skader. ...
Forsikringen dækker ikke:	...	Skade som følge af: ... Tørkogning af kedler, der ikke udelukkende anvendes til rumopvarmning.	...	... Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse. ...

"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at skaden i fyret opstod som følge af en eksplosion eller en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard