/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.025:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, påstår selskabet pligtig at anerkende, at selskabet har begået en ekspeditionsfejl i forbindelse med oprettelsen af en forsikring.

Af sagens akter fremgår, at klageren ønskede at oprette en pensionsordning med et engangsindskud på ca. 1.000.000 kr., hvilket beløb han havde modtaget som fratrædelsesgodtgørelse i forbindelse med en afskedigelse i foråret 1999. Om det videre forløb har klageren i skrivelse af 26/4 2000 til nævnet anført: "Efter de endnu i 1999 gældende skatteregler var 15% af fratrædelsesgodtgørelsen skattefri. Resten skulle ved udbetaling i 1999 til mig have været beskattet med højeste marginalskatteprocent, og jeg var derfor interesseret i at få udbetalingen og beskatningen spredt over en årrække. Jeg var primært interesseret i en 10-årig udbetaling, hvor min ægtefælle var medforsikret. Jeg indhentede i den forbindelse et tilbud fra pensionskassen i DJØF, der kunne tilbyde en udbetaling på ca. kr. 144.000 i 10 år, men således, at udbetalingerne stoppede ved min død forinden, hvilket derfor ikke havde interesse. Ligeledes indhentede jeg et tilbud fra Den Danske Bank, hvor man kunne tilbyde en årlig udbetaling i 10 år på ca. kr. 100.000 (pristalsreguleret) med dækning af også min ægtefælle i de 10 år. Jeg fandt ikke bankens tilbud godt nok, og kontaktede derfor Danica, som modtog kopi af tilbuddet fra Den Danske Bank og derefter fremsendte ovennævnte bilag 1 af 28/6-1999."

Klageren har fremlagt tilbud og begæring af 28/6 1999 hvoraf fremgår, at den garanterede årlige udbetaling ved død og pensionering udgør 110.260 kr. ved et indskud på 1 million kroner.

Om det videre forløb har klageren i ovennævnte skrivelse anført: "Som det fremgår var der tidsmæssig hast på grund af nedsættelsen af garantirente pr. 1/7-1999. Jeg var derfor inde til et møde på Danicas kontor i N. d. 30/6-1999, hvor vi drøftede sagen, og hvor ingen var i tvivl om, at der var tale om et indskud på brutto kr. 1.000.000, og hvor jeg underskrev begæring, som vedlægges som bilag 2. Et par dage efter modtog jeg med posten bilag 3, skrivelse af 2. juli 1999 fra Danica, hvor man som respons på mit tilbud om 'oversigt' sendte kopi af tilbuddet af 28/6-1999, bilag 1. Stor var min forbløffelse, da jeg modtog skrivelse af 28. september 1999, bilag 4, med tilhørende bilag, og nogle dage senere bilag 5, en oversigt af 6/10-1999."

Af den af klageren fremlagte dækningsoversigt udstedt den 28/9 1999 fremgår bl.a., at dødsfaldsdækningen og pensionsopsparingen årligt udgør 100.747 kr. indbetalingen er anført:

"Indbetaling

	Kroner
Engangsindbetaling	1.000.000,00
Arbejdsmarkedsbidrag	80.000,00
Indskuddet er	920.000,00

Indskuddet anvendes til:

Pensionsordning med løbende udbetaling (skattekode 1)	920.000,00

Indbetalingen sker til:	Kroner
Danske Pension	920.000,00
Arbejdsmarkedsbidrag	80.000,00"

Klageren mener, at det er selskabets risiko, at man som følge af en ekspeditionsfejl i tilbuddet havde glemt at tage højde for arbejdsmarkedsbidrag.

I selskabets skrivelse af 16/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som beskrevet i ..(klagerens) klage rettede han henvendelse til Danica i N. i juni 1999 i forbindelse med,

at han modtog en fratrædelsesgodtgørelse fra sin arbejdsgiver S. Kommune. Klageren ønskede denne godtgørelse anbragt i en pensionsordning, og han modtog derfor tilbud af 28. juni 1999 (klagens bilag 1). I forbindelse med udfærdigelse af dette tilbud blev ..(klageren) indbudt til et møde i Danica N., for at tilbudet og de øvrige tilbud, som ..(klageren) havde modtaget fra andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber, kunne drøftes nærmere. De forskellige tilbud indhold nemlig forskellige forudsætninger. Dette møde blev, som det fremgår af klagen, afholdt den 30. juni 1999, og ved mødet deltog ud over ..(klageren) assurandør P.L., assurandør P.F. og regionsdirektør P.G. Jeg har fået oplyst, at der ved dette møde blandt andet blev diskuteret et 2-3 måneder gammel tilbud fra Den Danske Bank, hvor der var trukket arbejdsmarkedsbidrag. Deltagerne fra Danica er enige om, at der ved mødet også blev talt om, at uanset hvor ..(klageren) valgte at overføre sine penge til, så skulle han betale arbejdsmarkedsbidrag. Deltagerne fra Danica er derfor ikke i tvivl om, at ..(klageren) vidste, at han skulle betale arbejdsmarkedsbidrag. I umiddelbar forlængelse af mødet underskrev ..(klageren) begæringen (klagens bilag 2), og han modtog ultimo september en dækningsoversigt og udløbsoversigt (klagens bilag 4 og 5). Heraf fremgår det, at han fra den 1. januar 2000 vil modtage 102.905 kr. årligt. Den 11. oktober 1999 havde ..(klageren) en telefonsamtale med P.L. om forsikringen, hvor flere ting blev diskuteret. Dette resulterede i et brev fra P.L. af 12. oktober 1999 (klagerens bilag 6), hvori der om arbejdsmarkedsbidrag står, 'med hensyn til arbejdsmarkedsbidraget kan jeg slå fast, at dette naturligvis skulle betales uanset om du valgte Den Danske Bank eller Danica. Dette blev oplyst på mødet.' … Det burde have fremgået af tilbudet, at der af indskuddet skulle været betalt arbejdsmarkedsbidrag på 8%, men vi er af den opfattelse, at da ..(klageren) indgik pensionsaftalen med Danica, vidste han, at tilbuddet havde denne fejl, og at der skulle betales arbejdsmarkedsbidrag af alle arbejdsgiverindskud lige meget, hvor ordningen blev etableret. Efter at sagen således på ny er blevet gennemgået nøje, må jeg derfor fastholde, at det er vores opfattelse, at ..(klageren) var vidende om, at aftalen om pensionsordning blev indgået med et arbejdsgiverindskud og med deraf følgende fradrag af arbejdsmarkedsbidrag."

Klageren har hertil i skrivelse af 13/6 2000 til nævnet bemærket: "Jeg har ingen erindring om, hvorvidt der på mødet hos Danica d. 30/6-1999 blev drøftet arbejdsmarkedsbidrag, men det har i hvert fald ikke været omtalt fra Danicas folk på en sådan måde, at det har sat sig i min erindring. Jeg tillægger det i øvrigt ikke større betydning for sagen,

idet jeg naturligvis er klar over, at der gælder samme lovgivning, uanset om pensionsordningen blev tegnet i Danske Bank og Danica, og såfremt Danicas folk har ladet et ord falde herom i relation til arbejdsmarkedsbidrag under mødet, har jeg muligvis blot sagt, at det var da logisk nok. Derimod er jeg ganske sikker på, at man ikke med et ord nævnte, at jeg ikke kunne regne med tallene i tilbuddet, og at udbetalingen ville blive reduceret med ca. 8%, og såvidt jeg læser skrivelsen af 16/5-2000, prøver Danica heller ikke at påstå, at samtalen havde taget den drejning. Som det fremgår af skrivelsen fra Danica af 16/5-2000 erkender man, at det er en fejl, at det ikke fremgik af tilbuddet, at der skulle fratrækkes 8% i arbejdsmarkedsbidrag. Man påstår så, at jeg var klar over, at der var denne fejl i tilbuddet, da aftalen blev indgået. Jeg vil sige det med rene ord, at det er ikke så lidt af en frækhed at komme med en sådan påstand, der på det nærmeste stempler mig som små-kriminel. Der er overhovedet ikke grundlag for en sådan påstand i sagens oplysninger. Jeg kunne konstatere, at tilbuddet fra Danica var bedre end fra banken, men i et samfund med fri konkurrence bør der vel altid være forskelle, og desuden var tallene ikke sammenlignelige, idet der i bankens tilbud var garantiperiode for vore børn, hvis såvel jeg som min hustru skulle dø, hvilket der ikke var i Danicas tilbud. En sådan garanti må også have en pris, men for en lægmand som mig er det umuligt at 'tarifere' en sådan. Derfor var der for mig intet unaturligt i forskellen mellem de to tilbud. … Hvis der på mødet d. 30/6-1999 havde været talt så meget om arbejdsmarkedsbidrag og konsekvenserne af dette, som Danicas folk nu påstår, er det for mig en gåde, at man ikke i skrivelsen af 2/7-1999 skriver to ord om det, sådan at da jeg nu for anden gang modtager det tilbud, jeg accepterede, lige for en god ordens skyld blev erindret om, at den reelle udbetaling ville være ca. 8% mindre. Min konklusion: Som Danica skriver, har man begået en fejl, da man lavede tilbuddet, og konsekvenserne heraf prøver man nu at rende fra ved at postulere, at jeg måtte være klar over, at det var en …. fejl, men man kan ikke godtgøre, at jeg var klar over, at der var en fejl."

Selskabet har beklaget, at men udstedte et privattilbud i stedet for et arbejdsgivertilbud, men påpeger, at det fremgik af de øvrige tilbud, som klageren havde indhentet, at der skulle trækkes arbejdsmarkedsbidrag, hvorfor klageren vidste eller burde vide, at dette også var tilfældet i den konkrete sag.

Nævnet udtaler:
Selskabet har med henvisning til et tilbud fra et konkurrerende finansielt institut anført, at det burde have været klart for klageren, at *selskabets* tilbud var fejlagtigt udformet, idet der også her skulle trækkes arbejdsmarkedsbidrag fra indskuddet. Klageren har hertil anført bl.a., at tallene ikke var sammenlignelige, da de indeholdt forskellige forudsætninger.

Nævnet finder, at det af selskabet fremlagte tilbud blev *accepteret* af klageren ved udfyldelse og indsendelse af "begæringen". Aftale er herefter indgået på de i tilbudet anførte vilkår. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren burde have kunnet indse, at tilbuddet indeholdt fejl.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at der er indgået aftale på de vilkår, som fremgår af selskabets tilbud dateret 28/6 1999.

J. Hermann
formand