608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.026:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabers afvisning af at yde retshjælpsdækning til to retssager, som klageren har været involveret i.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisterne udspringer af klagerens køb og salg af en aktielejlighed, og at den tegnede forsikring ikke omfatter sådanne tvister.

I selskabets skrivelse af 11/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Denne sag drejer sig om dækning i henhold til en her tegnet familieforsikring, retshjælpsdækning. Vores kunde har klaget til Dem over, at vi har afvist at yde retshjælpsdækning til to sager vedrørende hans aktielejlighed.
A) I den første del af klagen, har vores kunde i 1993 sammen med sin søn købt en aktielejlighed. Formålet var at kundens hjemmeboende søn skulle benytte lejligheden i studietiden og kunden ville selv benytte den som 'seniorbolig' senere. I 1996 opdager vores kunde, at lejligheden er købt for dyrt og der føres sag mod sælgeren. Denne sag er der søgt om retshjælpsdækning til og så vidt vi har forstået, er det vores kundes opfattelse, at sagen er omfattet af retshjælpsdækningen da datoen for søgsmålsgrundens

opståen skal fastsættes til købstidspunktet og derfor omfattet af betingelsernes § 14D, stk. 1, a. Heraf fremgår det, at forsikringen dækker indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring.) Hertil skal vi anføre, at betingelsernes § 14D, stk. 1, a, er indført for at yde dækning, for en kort periode, til forsikringstagere, der køber en fast ejendom (villa eller fritidshus), indtil der er tegnet enten villa- eller fritidshusforsikring. Da vores kunde ikke er blevet ejer af hverken villa eller sommerhus, kan denne paragraf ikke finde anvendelse. Vores kunde har købt en aktie i en ejendom, og dermed opnået en benyttelsesret til en bestemt del af ejendommen. Der kan ikke tegnes villa- eller fritidshusforsikring herfor. Som naturlig konsekvens af forsikringsbetingelsernes § 14D, 1, der undtager tvister hvor sikrede er part som ejer af fast ejendom, er der som bekendt indført særregler for indehavere af andels- og ejerlejligheder, for at give dækning for tvister hvor de er involveret som ejer af disse, netop fordi dækningen ikke kan henføres til § 14D, stk. 1, a. I øvrigt finder vi, at vores kundes krav er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, hvoraf fremgår, at krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. Sagen anmeldes til os af kundens advokat 20.02.96, afvises af os 14.03.96. Sagen er derfor forældet i forhold til os pr. 01.01.99.

B) I 1997 rejser kundens søn til USA, hvorfor lejligheden bliver solgt. I 1998 gør køber krav om tilbagebetaling af en del af købesummen, på baggrund af en omvurdering af værdien foretaget af Told og Skat. Sagen sluttes efterfølgende ved forlig med, at vores kunde tilbagebetaler 2/3. Her skal vi indledningsvis bemærke, at vi ifølge vores edb-registrering ikke har modtaget nogen egentlig anmeldelse af sagen fra vores kundes advokat. Vores kunde henviser til, at dette imidlertid skulle være tilfældet, og at vi ligeledes skulle have besvaret henvendelsen. Vi har bedt kunden tilsende os kopi af korrespondancen, men ikke modtaget denne. Vi skal i den forbindelse henvise til præamblen i retshjælpsforsikringsbetingelserne hvoraf det fremgår, at anmodning om retshjælpsdækning skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen. Som nævnt under punkt A, omfatter familieforsikringen ikke tvister hvor sikrede er part som ejer af fast ejendom. Vores kunde er her - igen - indblandet i tvisten som ejer af en aktielejlighed. Dette gælder uanset at kunden da tvisten opstår har solgt lejligheden, og derfor er tvisten undtaget af retshjælpsforsikringen jævnfør § 14D, 1, a. I vores drøftelser med kun-

den har vi været inde på, at selvom der kunne ske sidestilling af andels- eller ejerlejligheder med aktielejligheder, ville betingelsen for dækning under betingelsernes § 14D, d, hvor omtales at tvister hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse, alligevel ikke medføre, at sagen var omfattet af retshjælpsdækningen, idet aktielejligheden ikke har været anvendt til kundens private bolig. Det er i øvrigt vores opfattelse at der ikke kan ske sidestilling. Vi henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse 41.885. På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets standpunkt og har bl.a. henvist til, at et andet forsikringsselskab har ydet retshjælpsdækning til en lignende sag. Klageren har endvidere påpeget, at selskabets begrundelse for at afvise at yde forsikringsdækning har ændret sig gennem årene, og endelig har klageren nærmere redegjort for den typografiske opbygning af forsikringsbetingelserne. I klageskrivelsen af 27/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagers generelle synspunkter. 1. Det er uacceptabelt at forsikringsselskabet Alm. Brand, for at unddrage sig den dækningsforpligtelse, der er tilsagt forsikringstageren, tilpasser sin fortolkning af policen og enkelte afsnit ud af helheden til de aktuelle sager. 2. Forbrugeren må være tilsikret, at kun entydigt definerede og fraskrevne områder er undtaget forsikringsdækningen. Det kan ikke være forbrugernes opgave at forhåndsvurdere, hvad der eventuelt ud over disse ikke er dækket af forsikringen. Fra flere forsikringsselskaber er det oplyst, at området Retshjælp er enslydende betingelser for alle selskabet, og at selskaberne følger de samme vurderingsprincipper med hensyn til dækningsomfang. Nedenstående referencer til policen skulle således være generelt dækkende. Det fremgår af Klageformularen, at Forbrugerrådet er repræsenteret i Ankenævnet for Forsikring, og det forventes således at de forbrugermæssige synspunkter og perspektiver, får en afgørende indflydelse på Nævnets stillingtagen til klagen. ... hvis Alm. Brand tænker på at benytte en udvidet fortolkning af ordlyden i 14 D.d. skal det på forhånd afvises, idet 14 D.d. er skrevet i nutid, tvisten opstår medens man er ejer eller bruger, (undtagen af aktielejligheder?) Henvisningen og tilsendelsen af anke nr. 41.885 peger på denne mulighed. Netop denne afgørelse understreger imidlertid forsikringsselskabets og nævnets accept af den restriktive fortolkning af policen, hvorfor mit restriktive synspunkt, at den aktuelle tvist ikke specifikt er undta-

get, på lige fod må tages til efterretning. Erstatningskrav. Krav om betaling af idømte sagsomkostninger, da afvisningen er sket på et forkert grundlag."

Det fremgår af sagen, at et andet forsikringsselskab har ydet retshjælpsdækning til sagen mod klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.** Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende: 1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed. Forsikringen dækker dog: ... ... d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Såfremt der for sikredes andels- eller ejerbolig er tegnet bygningsforsikring med retshjælpsdækning, dækker nærværende forsikring ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at foretage en udvidede fortolkning af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes §14D, 1. d) vedrørende andelslejligheder og ejerlejligheder til også at omfatte andre lejlighedstyper.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand