608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.029:

xxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en retssag, hvor klageren er stævnet af sin tidligere arbejdsgiver.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at forsikringen undtager tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

I skrivelse af 1/12 1999 anmeldte klagerens advokat sagen til selskabet. Med skrivelsen fulgte stævning dateret 24/9 1999, hvoraf bl.a. fremgår: "**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 9.000,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra d.d. til betaling sker. **SAGSFREMSTILLING:** Beløbet skyldes som rest på lån st. kr. 12.000,00, udlånt sagsøgte i marts 1997, bilag 1. Sagsøgte var ansat hos sagsøger indtil september 1997, hvor hun fratrådte, og hvor saldoen på lånet udgjorde kr. 9.000,00. Ved sagsøgtes fratræden skulle lånets restbeløb være modregnet i hendes løn, men det skete ikke, og sagsøgte skylder herefter fortsat sagsøger kr. 9.000,00."

Klagerens advokat har i det fremlagte svarskrift af 17/10 1999 påstået frifindelse, og af svarskriftet fremgår bl.a.:

"

- **at** det omhandlede beløb udgør restsaldoen på et rentefrit lån, stort kr. 12.000,- der som et led i sagsøgtes ansættelse hos sagsøger, blev tilbudt hende af uddeler E.K. til indkøb af en bil.
- **at** bilen, foruden at tjene til sagsøgtes befordring mellem hjem og arbejde, tillige i en periode blev anvendt af sagsøger som varebil m.v.
- **at** sagsøgte, efter at bilen i forbindelse med et færdselsuheld måtte skrottes, ophørte med at indbetale på lånet.
- **at** sagsøger, i forbindelse med sagsøgtes fratræden, undlod at kræve restsaldoen indbetalt, ligesom sagsøger ej heller i forbindelse hermed eller senere stillede krav om genoptagelse af afdragene.
- **at** sagsøgte som følge heraf var berettiget til at gå ud fra, at hun ikke længere var sagsøger noget beløb skyldig.
- **at** sagsøger, ved først på dette sene tidspunkt, 2 år efter sagsøgtes fratræden, at stille krav om restsaldoens betaling, har udvist retsfortabende passivitet.
- **at** den af sagsøger udviste passivitet, yderligere har bestyrket sagsøgte i sin opfattelse af, at hun ikke var sagsøger noget beløb skyldig."

I selskabets skrivelse af 15/5 2000 til nævnet hedder det: "Vi har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 1 c, hvorefter tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Det er vort standpunkt, at lånet blev ydet som led i ansættelsesforholdet, og derfor må være omfattet direkte af undtagelsesbestemmelsen. Vi henviser til:

- at lånet blev ydet af arbejdsgiveren til brug for køb af en bil for vor kundes befordring mellem hjem og arbejdsplads
- at lånet forfaldt til betaling ved fratrædelse
- at lånet var rentefrit
- at bilen blev anvendt af arbejdsgiveren i mindre omfang
- at vor kundes indsigelser i retssagen fortrinsvis relaterer sig til de særlige ansættelsesmæssige forhold, der lå til grund for lånet."

I skrivelse af 13/3 2000 til selskabet har klagerens advokat anført: "Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg ikke er enig i Deres betragtninger om, at tvisten er opstået i forbindelse med ..(klagerens) ansættelsesforhold. Tvisten angår privatretslige forhold om ..(klagerens) eventuelle pligt til tilbagebetaling af et privat lån hos en arbejdsgiver. Tvisten angår således på ingen måde arbejdsretslige forhold, men alene formueretslige forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: … c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen har en sådan tilknytning til klagerens ansættelsesforhold, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand