609/00

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 53.034:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kortslutningsskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg kom til at tale med taksatoren K.W. og forklarede ham hvad der var sket, og fortalte ham at elektrikeren ville komme mandag, og så spurgte jeg ham, om det ikke var en god ide, at han også kom, for det havde elektrikeren sagt at jeg skulle spørge om. K. sagde da, at det var ikke nødvendigt, og at vi bare skulle få lavet fejlen, andet sagde han ikke. Vi fik da lavet fejlen, og sendte regningen til Alm. Brand, og efter ca. 2 uger ringede jeg til forsikringen, og fik at vide at den var afvist, det kom lidt bag på mig, så jeg ringede til K. for at høre hvad årsagen var. Hans svar var, at vi ikke havde vedligeholdt vore ledninger, fordi vores hus er fra 1934, og han har slet ikke været ude og kigge, bagefter sagde han at vi selv skulle sørge for, at horndåsen som er støbt i tjære, den skulle vi også selv vedligeholde, så vidt vi er orienteret så må vi under ingen omstændigheder selv pille ved vores horndåse, for elektrikeren sagde at der var 100 Wolt i sådan en ting. Vores ledninger er vedligeholdt og alt vores el såvel som inde og ude er ikke mere end 4 år gammelt, for vi har fået udskiftet alt vore el. K. sagde ydermere at vi havde jo ikke gemt vores gamle ledninger, så vi havde jo slettet alle spor for forsikring, og det syntes jeg er frækt sagt, for det fortæller han mig

først efter flere uger i stedet for at sige det til mig den mandag jeg ringer, men elektrikeren sagde da til mig, at de er stadig oppe på taget, for han havde ikke smidt dem ud. Vi syntes at det er en meget dårlig behandling vi har fået, for vi har handlet efter alle kunstens regler, og så får vi det svar, at vi ikke har vedligeholdt vores ledninger og at vi selv skal sørge for vore horndåse samt vores luft ledninger, det kan simpelthen ikke være rigtigt."

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2000 anført: "Klagen angår selskabets afvisning af at yde erstatning for en kortslutningskade. I anledning af klagen har vore el-tekniker K.W. redegjort for sagen på følgende måde: 'Jeg har mandag den 13. marts 2000 talt med A.L. [klageren] og el-installatør D.B., som kunne oplyse, at der var en kortslutning på ejendommens stikledning. Stikledningen var udført som luftledning og tagstativ med en horndåse og løse ledninger ned til målerrammen. Jeg forklarede både A.L. og el-installatøren, at skaden ikke var omfattet af stikledningsdækningen, da denne kun dækker kabler i jorden, og at skaden derfor skulle behandles under dækningen for kortslutning. Derfor ville der ikke være dækning for skaden, hvis årsagen til kortslutningen var ælde, brug eller tæring. Da skaden under alle omstændigheder skulle repareres, sagde jeg, at det ikke tjente noget formål at se på stikledningen inden reparationen blev udført, men at jeg gerne ville se de udskiftede dele for at fastslå årsagen til kortslutningen.' Da klager efterfølgende indsender regning på reparationen, bliver K.W. ringet op af klager, og da han vil aftale en besigtigelse af de udskiftede ledninger, får han oplyst, at disse er smidt ud. Skaden afvises herefter telefonisk. Efterfølgende afvises skaden skriftligt. ... Dækningen for kortslutning fremgår af betingelser, dækningsskemaet side 7, kolonne B: ' Forsikringen dækker den direkte skade ved kortslutning.', 'Forsikringen dækker ikke skade som følge af alder, brug, tæring eller mangelfuld vedligeholdelse.' Selskabet gør gældende, at det er overvejende sandsynligt, at årsagen til skaden er ælde og tæring. Ejendommen er fra 1934, og den måde husets strømforsyning er udført på, tyder på, at installationen er fra samme tidspunkt. Da klager ikke har opbevaret de udskiftede dele af installationen, på trods af opfordringerne til at gøre det, har selskabet ikke haft mulighed for at fastslå årsagen til kortslutningen. Efter det oplyste i sagen, så har el-installatøren ikke kunnet give anden forklaring på årsagen til kortslutningen end alder og tæring."

Klageren har heroverfor anført: "Der er rettelse i den udtalelse som K.W. kommer med ang. at han gerne ville se de udskiftede dele for at fastslå årsagen til kortslutningen. Jeg er ked af at sige det men det passer ikke, for jeg ringede om mandagen, hvor jeg spurgte ham, om jeg skulle gennem delene og svaret var nej, efterfølgende spurgte jeg ham om, hvordan jeg skulle forholde mig ang. dette problem og dertil svarede han, at jeg måtte jo bare få det lavet og så måtte vi jo se, om er var tale om en erstatning. Hvad angår delene, så havde jeg fået opfattelsen af, at de var smidt væk, men da jeg så fandt ud af, at K. sagde at der ingen erstatning var, fordi jeg havde smidt delene væk, så vi gik op og kiggede om delene stadigvæk var der og det var de, det ringede jeg så og sagde til K.W., men han var rent ud sagt fuldstændig ligeglad for der var ingen erstatning uanset hvad. K.W. har på intet tidspunkt oplyst mig om, at de udskiftede dele af installationerne skulle gemmes. K.W. sagde ydermere, at hvis der var tale om mangelfuld vedligeholdelse, så var der ingen dækning, men iflg. elektrikeren og hans ansatte som var med til at udskifte det ødelagte, sagde at vores installationer var vedligeholdt så det var ikke der problemet var."

Selskabets el-tekniker kan ikke genkende klagerens redegørelse.

Af den af klageren udfyldte og underskrevne anmeldelse af 7/3 2000 fremgår bl.a som fortrykt tekst.: "1. Beskadigede installationsdele og genstande skal opbevares indtil Alm. Brand har haft lejlighed til at foretage besigtigelse, eller indtil erstatningsspørgsmålet er afgjort. Forefindes dele ikke, kan skadeårsag og omfang ikke konstateres af vor el-tekniker, og sikrede kan miste retten til erstatning."

Af klagerens besvarelse fremgår bl.a.: "3. Hvad er årsag til skaden? Kortslutning i Horndåsen støbt med tjære."

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a. følgende bestemmelser: **Forsikringen dækker den direkte skade ved ... B. Bygningsbrandforsikring. Lynnedslag mv. og kortslutning** ... Skade ved kortslutning. ... **Forsikringen dækker ikke ...** Skade som følge af alder, brug, tæring eller mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at den anmelde skade skyldes kortslutning, og at en sådan skade som udgangspunkt berettiger til forsikringsdækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har godtgjort, at skaden er sket som følge af alder m.v.

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt selskabets el-tekniker opfordrede klageren til at gemme de udskiftede dele med henblik på en besigtigelse efter reparationen, eller om el-teknikeren oplyste klageren om, at en besigtigelse ikke ville ændre på selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning. Det må endvidere henstå som usikkert, om klageren har talt med el-teknikeren før den 13/3 2000. Det kan imidlertid lægges til grund, at el-teknikeren ikke ønskede – men havde mulighed for – at besigtige den anmeldte skade før reparationen.

Efter det således foreliggende finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at kortslutningsskaden skyldes alder, brug, tæring eller mangelfuld vedligeholdelse. Herefter, og da der ikke er grundlag for at antage, at klageren har frataget selskabet muligheden for at løfte sin bevisbyrde,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at den anmeldte kortslutningsskade er forsikringsdækket, og skal over for klageren afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringslovens § 24.

Poul Sørensen
formand