610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.036:

xxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Selskabet gør gældende, at tænderne var svækket forud for ulykken, hvorfor det ikke vil dække behandlingsudgifterne, men kun 21.250 kr.

Klagerens tandlæge har fremsendt behandlingsforslag som følger:

"6 leddet bro	ca. 30.000,-
1 eller 2 implantater	ca. 15-30.000,-
OK-unitor m. støbt stel	7.500,-"

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende: "Det fremgår af sagen, at skadelidte har været udsat for et uheld, hvorved en ætsbro i overkæben mistes og 2 af bropillerne i broen løsnes. De løsnede bropiller er +1 og +3. Den mistede bro var en ætsbro fra 3+ +3 erstattende 1+ og +2. Der er fremsendt røntgenbilleder taget dagen efter uheldet. Disse billeder viser, at der var et knoglesvind omkring 3,2+ og +1 på ca. 30% samt et knoglesvind på den ene side af +3 på 30% og 70-80% på den anden side. Det er i øvrigt oplyst, at skadelidte havde en partiel protese til erstatning af kindtænderne i overkæben og at denne protese blev ødelagt ved uheldet. Ankenævnet har anmodet om en vurdering af, hvorvidt skaden ville kunne udbedres for det af selskabet tilbudte beløb, såfremt tænderne ikke havde været svækket inden uheldet. Det fremgår af sagen at Codan har tilbudt, at betale for den foreløbige behandling og til den partielle protese i overkæben uden reduktion af erstatningens størrelse. Der vil der-

for kun blive taget stilling til uenigheden om erstatning til skaden på fortænderne. Der er ved skaden sket en løsning af +1 og +3 og samtidig er broen slået løs. Det er meget sandsynligt, at +1 ville kunne bevares efter rodbehandling, såfremt tanden kunne fikseres sufficient efter uheldet. Havde knoglestøtten omkring +3 været normal skulle denne tand ligeledes rodbehandles men pga. den meget betydelige knogledestruktion på tandens ene side, er prognosen dårlig. Havde tænderne ikke været svækket før uheldet ville udgiften til behandling omfatte rodbehandlinger af +1 og +3, fremstilling af stiftopbygninger samt endelig fremstilling af en ny 6-leddet metalkeramikbro i alt ca. kr. 36.000,-. Der er tilbudt en erstatning på kr. 13.750,- for skaderne på +1 og +3 og Ankenævnets spørgsmål, hvorvidt skaden ville kunne udbedres med det af selskabet tilbudte beløb, må derfor besvares benægtende. Der er i den forbindelse ikke taget højde for de specielle forsikringsbetingelser vedr. erstatning såfremt de beskadigede tænder indgår i en bro. Vurderer man udelukkende sagen ud fra den skade, der er sket på +1 og +3 uden at tage hensyn til at disse indgår i en bro, anses forsikringstager for berettiget til fuld erstatning for skaden på +1, hvilket ville omfatte rodbehandling, fremstilling af en stiftopbygning og krone i alt ca. kr. 7.200,-. Skadelidte ville være berettiget til en tilsvarende erstatning på +3 uden hensyntagen til, at denne tand ikke kan bevares på grund af det forud bestående knoglesvind."

Selskabet har herefter accepteret at udbetale 21.900 kr.

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over det nu tilbudte, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson