608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.039:

xxxxx xxxxxxxx x
xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

Odsherreds
Brandassurance G/S
Tårnvej 16
4581 Rørvig

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Odsherred Brandassurance G/S, klager over selskabets sagsbehandling efter en anmeldt stormskade, som fandt sted den 3/12 1999.

I klageskrivelsen af 29/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Under stormen d. 3. dec. 1999, revnede gavlen på tværs, og gavltrekanten rykkede sig ind og støttede op af spærene. Vi havde egen murer ude, og han foreslog en nedrivning og en genopbygning af gavltrekanten. Da taksator C.C. var og se skaden ville han ikke godtage tilbuddet fra mureren, og henviste til en anden murer. Denne murer ville kradse fugen ud og rette gavlen op. Denne løsning var vi umiddelbart ikke tilfredse med, og klagede pr telefon til forsikringsselskabet. De sagde at de havde givet sagen videre til C.C., og at de ikke kunne gøre mere. Da vi kontakter C.C. er han ikke til at rokke ved, han vil have det gjort efter hans forslag. Vi henvender os da til arkitekt M.M., som beser skaden. Han mener at en forsvarlig løsning er en nedrivning og en genopmuring. Vi kontakter igen forsikringsselskabet og C.C., som stadig ikke er lydhøre. Vores arkitekt kontakter da C.C., men uden held. De bliver enige om en mulig løsning, hvilken vi godtager. (brev fra arkitekt)"

Klagerne har præciseret, at man ønsker skaden udbedret på forsvarlig vis ved nedtagning og genopmuring. Alternativt ønsker klagerne: "Et skriftligt bevis på at de påtager sig fuldt ansvar for skaden, også i forbindelse med tilstandsrapport ved hussalg."

Erklæringen fra den arkitekt, som klagerne kontaktede, har bl.a. følgende indhold: "I henhold til vores aftale skal jeg hermed kort resumere indholdet af den telefonsamtale med forsikringstaksator C.C., som jeg på din opfordring har gennemført med henblik på at drøfte udbedringsløsninger vedrørende den stormskadede gavl på ovennævnte ejendom. Som sagen foreligger oplyst for mig, er der uenighed mellem forsikringsselskabet og dig vedrørende den korrekte udbedringsmetode ved reparation af den skadede gavl. Du har indhentet to forskellige overslag fra to lokale murermestre. Murermester S.R. foreslår i følge det oplyste nedtagning og genopmuring af gavltrekanten, mens murermester H.L.P. foreslår udkradsning af fugen og genopretning af eksisterende gavl med efterfølgende fugning af lejefugen, hvor bruddet er sket samt afstivning af gavltrekant mod tagkonstruktion. S.R.'s overslag er ca. dobbelt så dyrt som H.L.P.'s og forsikringsselskabet ønsker derfor at benytte sidstnævnte murermester. Imidlertid er du bekymret for reparationens holdbarhed og du har derfor rettet henvendelse til mig. Jeg har foretaget en kortvarig besigtigelse af gavlen – udefra og fra loftslem (hvor besigtigelse dog vanskeliggjordes af opmagasineret bohave) og det er min opfattelse, at en forsvarlig reparation kun kan opnås ved nedtagning og genopmuring. Dette har jeg telefonisk drøftet med forsikringsselskabets repræsentant, C.C., der under samtalen har oplyst følgende: Forsikringsselskabet ønsker at forsøge skaden udbedret ved genopretning af gavlen, således at den vandrette fuge, hvor bruddet er sket, først udkradses i halv dybde udefra, hvorefter gavlen genrejses til lodret stilling og der foretages fugning udefra med Murcem. Derefter udkradses resten af fugen indefra og der udføres ny fugning med Murcem. Samtidig forankres/afstives gavltrekanten til spærkonstruktionen. Adgang til at udføre den indvendige del af arbejdet vil om nødvendigt blive tilvejebragt ved at afmontere tagplader i nødvendigt omfang. Hvis ikke denne arbejdsproces kan gennemføres forsvarligt, vil gavltrekanten blive nedrevet sten for sten, hvorefter genopmuring efter afrensning vil blive foretaget med de eksisterende letbetonblokke i det omfang de er genanvendelige. Uanvendelige blokke vil blive udskiftet med nye. C.C. har til mig oplyst, at forsikringsselskabet – uanset hvilken løsning det ender med – vil indestå for reparatio-

nens kvalitet og holdbarhed i henhold til reglerne i AB 92 (Almindelige Betingelser for arbejder og leverancer i bygge- og anlægsvirksomhed, 1992) hvilket i praksis vil sige 5 år. AB 92 er det almindelige aftalegrundlag inden for byggeriet og bør anvendes i alle aftaler med entreprenører – og en gennemførelse af reparationen på dette grundlag vil efter min opfattelse give husejeren den fornødne garanti og tryghed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den af selskabet foreslåede udbedringsmetode ikke skulle være tilstrækkelig til at udbedre den omhandlede stormskade på forsvarlig vis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
forman